

**Г. В. Максимова
Г. Г. Печеникова**

НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ АУДИТА

Учебное пособие

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Байкальский государственный университет

Г. В. Максимова
Г. Г. Печенникова

НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ АУДИТА

Учебное пособие

Текстовое электронное издание

Иркутск
Издательский дом БГУ
2021

© ФГБОУ ВО «БГУ», 2021

УДК 657.6(075.8)
ББК 65.052.8я7

Издается по решению редакционно-издательского совета
Байкальского государственного университета

Рецензенты ведущий аудитор ООО АФ «Эконом-Аудит»
Т.Н. Рожанская
канд. экон. наук Т. Г. Арбатская

Максимова, Г. В. Направления развития аудита : учеб. пособие /
Г. В. Максимова, Г. Г. Печенникова. – Иркутск : Изд. дом БГУ, 2021. – [76 с.]. –
URL: <http://lib-catalog.bgu.ru>. – Текст: электрон.

Разработано в соответствии с государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования и программой магистерского курса «Направления развития аудита». Кратко изложены основные направления развития теории, методологии и методики аудита в России. Рассмотрены вопросы теории аудита, применяемые в международной и российской практике. Для закрепления материала предложены контрольные вопросы.

Предназначено для магистрантов, аспирантов экономических вузов, слушателей курсов повышения квалификации.

Учебное электронное издание

Минимальные системные требования:
веб-браузер Internet Explorer версии 6.0 и более поздние, Opera версии 7.0
и более поздние, Google Chrome 3.0 и более поздние.

Компьютер с доступом к сети Интернет.
Минимальные требования к конфигурации и операционной системе компью-
тера определяются требованиями перечисленных выше
программных продуктов.

Издается в авторской редакции

Подписано к использованию 23.09.2021.
Объем 1,22 Мб.

Байкальский государственный университет.
664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.
<http://bgu.ru>.

© ФГБОУ ВО «БГУ», 2021
© Максимова Г. В., Печенникова Г. Г., 2021

Оглавление

Предисловие. Классификация аудиторских проблем.....	5
1. Проблемы теории аудита.....	7
1.1. Аудит, его объект, предмет и классификация.....	7
1.2. Проблемы концепции аудита.....	15
1.3. Постулаты аудита.....	19
1.4. Принципы аудита	26
1.5. Базовые категории аудита	31
1.5.1. Существенность в аудите	32
1.5.2. Риски в аудите	39
2. Развитие методологии и методики аудита.....	52
2.1. Методологическая схема аудиторской проверки	52
2.2. Методы и аудиторские процедуры, область их применения.....	53
2.3. Использование матриц в аудиторских проверках	65
Заключение.....	70
Контрольные вопросы.....	71
Список рекомендуемой литературы.....	73
Приложения	74

Предисловие. Классификация аудиторских проблем

За последние десятилетия в российской экономике и в системе управления произошли радикальные изменения, которые требуют принципиально новых подходов к рассмотрению основополагающих вопросов теории, методологии, организации и технологии экономического контроля.

Внешний экономический контроль как присущая функция государственного и хозяйственного управления всегда выполняет важную роль в обществе, обеспечивая объективное снижение возможности для злоупотреблений и противозаконных действий.

В современных условиях важен контроль как за сохранностью и рациональным использованием активом (имуществом) компаний, так и за эффективностью управления.

Внешний экономический контроль расширяет сферу деятельности с правовой и экономической в социальную, экологическую и др. Это влечет за собой расширение предметной области контроля: кроме «законности и правильности» все больше внимания уделяется экономности расходования ресурсов и эффективности их использования, а также эффективности управления».

В странах с рыночной экономикой в качестве одной из важных составляющих внешнего контроля, как элемента финансово-экономической системы, выступает аудит. За более чем 150-летний период аудит прошел несколько стадий развития, которые соответствуют определенному уровню экономических отношений, т. к. «аудит как любой вид управленческой деятельности реально выполняет функции, необходимые в данной экономической среде».

По мере становления и развития российского аудита усилия ученых и специалистов в этой области были направлены на формирование аудиторской ассоциации. Создание государственных органов регулирования аудиторской деятельности, издание законодательных правовых документов, подготовка и переподготовка кадров, разработка и организация практического проведения аудиторских проверок и контроль качества, изучение международного опыта – основополагающие моменты, необходимые для осознания, глубокого анализа и решения широкого спектра научных проблем в области аудита.

Как отмечает Е. М. Гутцайт, необходимо «классифицировать проблемы аудиторской деятельности, выделить основные... Решить их желательно на базе концепции аудита». Условно в области научных исследований аудита можно выделить теоретические, методологические, методические, организационные, экономические, комплексные, технологические, прочие проблемы.

К прочим проблемам, как правило, относятся те, которые не вписываются в основные группы по объектам аудита (создание глоссария, перевод на русский язык ежегодных версий Международных стандартов аудита (далее – МСА), подготовка и переподготовка кадров и т. д.)

В основе теоретических проблем лежат глубинные идеи, постулаты и парадоксы. Теория понимается как «комплекс взглядов, представлений, идей, направленных на истолкование и объяснение каких-либо явлений».

Американским социологом Толкоттом Парсонсом теория трактуется, как «организованная совокупность логически взаимосвязанных обобщенных понятий эмпирического происхождения». Развивая данную трактовку Я. В. Соколов отмечает, что «теория, рождаясь на практике обобщает и объясняет факты хозяйственной жизни, но с определенного момента она становится самодостаточной, развивается по логическим законам от неких общих положений и существует абсолютно независимо от жизни, ее суеты и проблем». Таким образом, здесь уместен афоризм И. Канта: «Практика без теории слепа». По-настоящему теоретические проблемы можно изучать только тогда, когда освоена техника и выявлены юридические и экономические ее парадоксы.

Использование методологических приемов, которые отражают интересы наиболее влиятельных групп потенциальных участников хозяйственной жизни, позволяет изучить принципы построения, выявить закономерности развития, определить концепции функционирования отраслей научного знания. Итогом теоретических исследований может стать совершенствование структур и механизмов развития науки и практики.

Необходимо учитывать, что в основе любого научного изучения должна находиться научная картина мира, которой свойственно определенное время и определенное пространство изучения. В современном мире выделены такие познавательные модели, как схоластическая (трактующая Природу как текст, как шифр), механическая (Природа как машина, как часы), статистическая (Природа как баланс средних величин), системная (Природа как организм), диатропическая (Природа как сад, как ярмарка), синергетическая (Природа как взаимосвязь всех явлений). Все эти модели присутствуют в науке практически всегда. Действовать в соответствии с Природой, в гармонии с ней, это означает действовать научно.

Современная научная картина мира основана на синергетике – теории самоорганизации материи, т. е. единстве вещества и поля, дополнении принципа всеобщей связи явлений положением об информационно-коммуникативной стороне этой связи. Это требует нового понимания закона причинности, т. е. предметы и явления соединены между собой не линейным типом связи, а по принципу резонанса, отклика одного на другое, а центр одновременно везде.

Принцип равномерного поступательного движения сменился принципом пульсации, также широкое применение получила теория циклов. Следовательно, при изучении проблем в области теории и методологии аудита необходимо учитывать мировоззрение, восприятие Природы различными учеными и составить свое.

Технологические проблемы аудита касаются тех трудностей, которые испытывают аудиторы непосредственно при проведении аудиторских проверок или оказании сопутствующих услуг.

В данном учебном пособии рассмотрим некоторые направления развития теории и методологии аудита.

1. Проблемы теории аудита

1.1. Аудит, его объект, предмет и классификация

Сегодня институт аудита по праву занимает основательные позиции и имеет широкое общественное признание. Однако различное толкование термина «аудит» в разных странах привело к тому, что сложно выработать единый подход к определению сущности аудита и критериям классификации специфического этого вида деятельности.

Как в отечественной, так и в зарубежной специальной литературе отсутствует единообразие во взглядах на определение, сущность, объект и предмет аудита.

Для формирования определения аудита необходимо проанализировать как нормативно установленные трактовки аудита, так и различные точки зрения ученых.

Действующий Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 № 307-ФЗ (с изм. от 23.04.2018 № 112-ФЗ) определяет аудит, как независимую проверку бухгалтерской (финансовой) отчетности в целях выражения мнения о ее достоверности.

В ранее действующем Федеральном законе «Об аудиторской деятельности» от 07.08.2001 № 119-ФЗ трактовали аудит, как предпринимательскую деятельность по независимой проверке бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности организаций и индивидуальных предпринимателей.

Во Временных правилах аудиторской деятельности в Российской Федерации, утвержденных Указом Президента РФ от 22.12.1993 № 2263 аудит рассматривался, как предпринимательская деятельность аудиторов (аудиторских фирм) по осуществлению независимых вневедомственных проверок бухгалтерской (финансовой) отчетности, платежно-расчетной документации, налоговых деклараций и других финансовых обязательств, и требований экономических субъектов, а также оказанию иных аудиторских услуг.

Сравнение трактовок аудита в законодательных, нормативных актах позволяет отметить, что все они касаются лишь внешнего финансового аудита в более узкой или расширенной предметной области.

Однако в практической деятельности сфера использования аудита значительно шире, охватывая такие направления, как аудит эффективности, стратегический, экологический, кадровый, маркетинговый, качества, социальный, логический, репутационный, клинический и др.

В зарубежной литературе, прежде всего американской, можно встретить такие точки зрения:

– в Лимской декларации (1977 г.) аудит представлен как «часть системы регулирования, целью которой является вскрытие отклонений от принятых стандартов и нарушений принципов, законности, эффективности и экономии расходования материальных ресурсов...»;

– Комитет американской бухгалтерской ассоциации по основным концепциям учета (Committee on Basic Auditing Concepts) определил аудит как

«системный процесс получения и оценки объективных данных об экономических действиях и событиях, устанавливающий уровень их соответствия определенному критерию и предоставляющий результаты заинтересованным пользователям»;

– Комитет по аудиторской практике (АРС) определил аудит как «независимое рассмотрение специально назначенным аудитором финансовых отчетов предприятия и выражение мнения о них при соблюдении правил, установленных законом»;

– известный американский специалист в области аудита Дж. Робертсон трактует аудит как «процесс уменьшения до приемлемого уровня информационного риска для пользователей финансовых отчетов». Это деятельность, направленная на уменьшение предпринимательского риска;

– Э. А. Аренс и Дж. К. Лоббек считают, что «аудит – это процесс, посредством которого компетентный независимый работник накапливает и оценивает свидетельства об информации, поддающейся количественной оценке и относящейся к хозяйственной специфической системе, чтобы определить и выразить в своем заключении степень соответствия этой информации установленным критериям».

Таким образом, на определенном этапе развития аудита наиболее распространенной трактовкой считалась проверка достоверности финансовой отчетности независимыми «внешними» экспертами.

Для работ российских авторов, изучающих и практикующих аудит, характерно наличие диаметрально противоположных взглядов на понятие, сущность и определение аудита. Объяснение этому лежит в историческом развитии аудита в России, когда за очень короткий период аудит прошел все этапы своего существования (на Западе свыше 200 лет). При этом, так же как и в международной практике, аудит отождествляется с более узким понятием внешнего аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, а аудиторская деятельность включает прочие и сопутствующие аудиту услуги, что закреплено на законодательном уровне.

Ряд мнений отечественных ученых условно может быть сгруппирован в такие направления, как:

– аудит – это контрольная функция, форма, вид, способ или, поскольку в российской практике он активно использует контрольные процедуры (действия), а также методы и приемы система (Е. М. Гутцайт, Ю. А. Данилевский, А. Д. Шеремет, В. В. Скобора, В. А. Ерофеева, В. А. Пискунов, Т. А. Битюкова, В.Б. Ивашкевич, Г. В. Максимова, А. С. Пантелеев, А. Л. Звездин, Э. А. Уткин и др.);

– аудит – это совокупность ревизионной и аналитическо-экспертной оценки эффективности бизнеса функционирующий посредством проверки и оценки достаточности и эффективности других средств контроля, выполняя функцию «обратной связи» для менеджмента, диагностируя системы управления, выявления резервов и обеспечения рекомендациями по получению максимальной прибыли и повышению эффективности финансово-хозяйственной и производственной деятельности компании (Ю. М. Иткин, П. И. Камышанов,

В. А. Луговой, В. В. Нитецкий, С. А. Стуков, В. Д. Голышев, Л. В. Сотникова, А. Н. Романов, В. А. Подольский, А. К. Макальская, Б. Е. Одинцов и др.);

– аудит – это преимущественно консультационная деятельность, которая сочетается с постоянной опекой, правовой помощью и другими видами услуг, оказываемых с целью повышения эффективности финансово-хозяйственной деятельности и управления компанией (Е. А. Стоянов, Е. С. Стоянова, Н. В. Князева, А. Н. Чаплина, Е. С. Антипова, В. Горячева и др.);

– в последние годы среди российских авторов аудит рассматривается не только, как «системный процесс независимого исследования финансовой информации, основанный на установлении соответствия бухгалтерского учета и отчетности действующему законодательству, но и как оценка состояния» системы внутреннего контроля и анализа финансово-хозяйственной деятельности компании с целью уменьшения предпринимательского риска и риска искажения отчетности компании, как аудит эффективности (Л. М. Чепкова, И. В. Алексеева, Н. С. Столярова, Э. К. Салахова, О. К. Минева, Т. Ю. Серебрякова, О. В. Шинкарева, Н. С. Шестакова, Е. М. Дусаева и др.).

При рассмотрении понятия аудита в узком и широком смысле И. В. Алексеева условно выделяет:

- аудит как системный процесс;
- аудит как независимый финансовый контроль, направленный на подтверждение отчетности;
- аудит как предпринимательская деятельность;
- аудит как независимая экспертиза;
- аудит как системное исследование.

Анализ приведенных определений аудита позволяет сделать вывод, что И. В. Алексеева характеризует аудит исходя из разных по содержанию терминов.

На методологическом семинаре «Проблемы теории аудита», прошедшем в МГУ им. М. В. Ломоносова (февраль 2008 г.), были предложены такие формулировки:

- «аудит как наука представляет систему знаний о методах и приемах независимого финансового контроля;
- аудит как практика есть вид управленческой деятельности, сводящийся к независимому финансовому контролю и оценке финансовой (бухгалтерской) отчетности. Независимый финансовый контроль определяет сущность аудита, отделяет его от других видов контроля и выделяет его в самостоятельную научную (и учебную) дисциплину и практику».

И. В. Федоренко интерпретирует приведенные определения аудита к двум позициям:

- «основная трактовка (по отношению к хозяйствующим субъектам) – это система знаний о методах независимого контроля, включающая в себя методы исследования хозяйственной жизни аудируемого лица, формализации и интерпретации результатов этих исследований. Отсюда аудит в рамках узкого подхода – это «системный процесс, независимый финансовый контроль, предпринимательская

деятельность, независимая экспертиза функционирования и положения экономического объекта или касающихся информации о таком положении и функционировании, и осуществляемый аудитором, который, исходя из установленных критериев, выносит заключение о качественной стороне этого функционирования»;

– «расширенная трактовка (универсальная) – это система знаний о методах независимого контроля, включающая в себя методы исследования, формализации и интерпретации результатов этих исследований». В рамках широкого подхода аудит рассматривается «как системный процесс, независимый финансовый контроль, предпринимательская деятельность, независимая экспертиза, системное исследование, основанное на установленных критериях и стандартах, по поводу достоверности информации, представляемой сторонним пользователям о своей деятельности, на оказание сопутствующих аудиту услуг: перспективы развития организации, а также установление эффективности и целесообразности системы управления, оценка непрерывности и эффективности деятельности аудируемого лица в обосновании среднесрочной перспективы развития организации, повышение эффективности функционирования рынка капитала и возможность оценить и прогнозировать последствия различных экономических решений».

При этом автор считает, что «определение аудита как науки... кратко, полно и правильно отражает его сущность... Охватывает как все финансовые направления аудита (правильности отчетности, эффективности), так и нефинансовые направления, связанные с проверкой правильности и эффективности отдельных аспектов хозяйственной жизни и деятельности экономических субъектов: менеджмента, маркетинга, контроля и т. п.

Теперь рассмотрим, что является объектом и предметом аудита.

В России достаточно широко распространено мнение, что объектом аудита является хозяйственная деятельность организации. По мнению ученых МГУ им. М. В. Ломоносова, хозяйственная деятельность – совокупность производственных отношений, которая представляется во взаимосвязи с техническими, социальными и природными ее условиями. Хозяйственная деятельность организации находит свое отражение в бухгалтерской (финансовой) отчетности, которая и «является непосредственным объектом аудита, но не может ограничивать аудит при изучении хозяйственной деятельности аудируемого лица».

При этом предметом аудита является «одна из основных функций управления, обеспечивающая независимый контроль достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности аудируемого лица для принятия решений пользователями этой отчетности».

Следуя расширенному пониманию аудита, И. В. Федоренко и Г. И. Золотарева предлагают под объектом аудита понимать (в основной трактовке) «хозяйственную жизнь экономического субъекта, отраженную в т. ч. в бухгалтерском учете и отчетности» или «субъекты, процессы и функции» – при универсальной трактовке аудита.

Тогда предметом аудита соответственно выступает: в первом случае – «выявление достоверности отражения хозяйственной жизни и оценка эффективности деятельности, а во втором – оценка правильности и эффективности».

Достаточно важным в теории аудита считается вопрос классификации. При переводе на русский язык, по мнению авторов научной московской школы, сложно выработать единый подход к трактовке терминов и критериев классификации аудита. Представляется целесообразным провести анализ текстов базовых учебников зарубежных авторов с целью выявления основных критериев классификации видов аудита и определения его сущности.

В учебнике Дж. Робертсона выделяются такие разновидности аудита, как внутренний и управленческий аудит, государственный аудит и аудит регулирующих органов. Критерием классификации выбран исполнитель аудита.

В качестве управленческого аудита рассматривается деятельность внутренних и внешних аудиторов по изучению хозяйственных операций с целью выработки рекомендаций относительно экономичного и эффективного использования ресурсов, достижения конечного результата и выработки политики организации. Если аудит осуществляется внутренними аудиторами, то он выступает как элемент внутреннего аудита. Если осуществляется внешними аудиторами, то это вид консультационных услуг.

Под государственным аудитом в соответствии с декларациями Главного бюджетно-контрольного управления США понимается как финансовый, так и управленческий аудит. В ходе аудиторской проверки финансовых отчетов устанавливается точно ли представлены финансовое положение, результаты деятельности в соответствии с общепринятыми бухгалтерскими принципами и действует ли проверяемая организация в соответствии с законодательством. В управленческий аудит включаются программы проверки экономичности и эффективности работы.

Как разновидность аудита выделяется деятельность аудиторов регулирующих органов (Главного налогового управления США – правильность начисления сумм облагаемого дохода, налогов, составление деклараций; аудиторы-контролеры Федерального банка, банков штатов и прочих финансовых институтов).

Осуществляемые внешними и внутренними аудиторами проверки на соответствие предназначены для выявления соблюдения организациями конкретных законов, правил, договоров, которые оказывают воздействие на результаты хозяйственной жизни или данные отчетов.

А. Аренс и Дж.К. Лоббек в своем учебнике выделяют два вида аудита: операционный (управленческий) аудит и аудит на соответствие. За критерий классификации приняты цели аудита.

Виды аудита классифицированы в соответствии с вышеуказанным критерием в учебнике «Аудит Монтгомери» на соответствие и операционный аудит.

Согласно Рекомендациям Базельского комитета по банковскому надзору, общепринятая классификация представлена на рис. 1.

В российской литературе по аудиту такие авторы, как И. В. Федоренко и Г. И. Золоторева, в соответствии с целями, задачами и функциями проверяемых коммерческих и бюджетных организаций выделяют аудит финансовый (правильности) и аудит эффективности.

Основными задачами финансового аудита в коммерческих организациях являются:

– аудит отчетности, т. е. подтверждение бухгалтерской (финансовой) отчетности, включающее проверку бухгалтерских записей и выражения мнения о ее достоверности;

– аудит системы бухгалтерского учета и хозяйственных операций, в том числе оценка соответствия действующим законодательным, нормативным документом и внутренним регламентам;

– аудит системы внутреннего контроля с целью выявления фактов мошенничества и коррупции, а также выявления и снижения рисков, возникающих в процессе производственной и финансово-хозяйственной деятельности.

Аудит эффективности деятельности бюджетных организаций, включает:

– собственно аудит эффективности использования ресурсов, показателей и результатов деятельности, систем мониторинга, а также процедур, используемых для устранения выявленных недостатков;

– аудит результативности деятельности в части достижения целей и соответствия фактических результатов запланированным;

аудит экономичности, т. е. проверка того, что управленческие решения принимаются с учетом разумных принципов, опыта и политики, проводимой руководством.

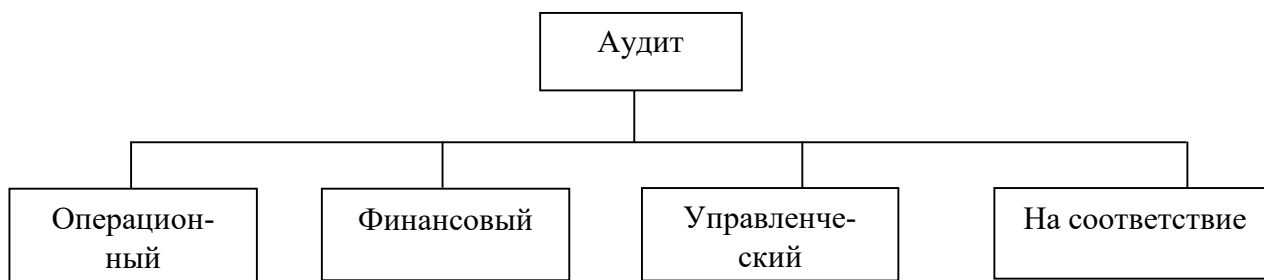


Рис. 1. Классификация аудита

В соответствии с Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» № 307-ФЗ принято по субъекту классифицировать аудит на внешний и внутренний. Внешний аудит подразделяется на обязательный и инициативный. Выделяют аудит по специальным заданиям.

В рамках подхода Международного института внутренних аудиторов (МИВА) с учетом уточнения И. В. Новоселова внутренний аудит целесообразно рассматривать как «деятельность по предоставлению независимых и объективных гарантий и консультаций, направленных на совершенствование хозяйственной деятельности организации и повышению стоимости организации, а также помогающая организации достичь поставленные цели, используя систематизированный и последовательный подход к оценке и повышению эффективности управления рисками, контроля и системы корпоративного управления».

Расширенная типизация видов внутреннего аудита, разработанная на основании классификационных групп, изложенных А. Аренсом и Дж. Лоббеком, Ж. Рафежо и Ф. Л. Дефлиза, представлена в табл. 1.

Таблица 1

Расширенная типизация видов внутреннего аудита,
разработанная на основании классификаций Ж. Рафежо, А. Аренса
и Дж. Лоббека, Ф. Л. Дефлиза, Л. Б. Сойера и В. В. Бурцева

Классификационная группа внутреннего аудита	Описание (объект и основные цели, задачи)
1. Финансовый внутренний аудит	Оценка существующих системы бухгалтерского учета и подготовки финансовой отчетности, а также связанных с ними элементов системы внутреннего контроля
2. Операционный внутренний аудит	Оценка эффективности и производительности (результативности) той или иной операционной подсистемы какой-либо хозяйственной системы
2.1. Функциональный операционный внутренний аудит	Оценка производительности и эффективности какой-либо функции хозяйственной системы
2.2. Межфункциональный операционный внутренний аудит	Оценка эффективности взаимодействия группы функций хозяйственной системы
2.3. Операционный аудит видов деятельности (организационный операционный внутренний аудит)	Оценка эффективности функционирования отдельных структурных подразделений (отдел, филиал, дочерняя компания)
2.4. Специальный операционный внутренний аудит	Оценки эффективности по специальным заданиям руководства. В большей степени данный вид внутреннего аудита можно отнести к консультационным услугам
3. Управленческий внутренний аудит (аудит менеджмента, аудит процессов управления)	Оценка эффективности систем управления организацией
3.1. Организационно-технологический внутренний аудит систем управления	Оценка разнообразных звеньев управления на предмет их организационной и (или) технологической (т. е. в плане оценки совокупности применяемых способов, приемов управления, осуществляемых процедур) целесообразности (рациональности)
3.2. Всесторонний (комплексный) внутренний аудит систем управления	Наиболее глубокий контроль организации, выражающийся в совокупности организационно-технологического и функционального видов внутреннего аудита, аудитов видов деятельности и контроля элементов и процессов, связывающих организацию с внешней средой
3.3. Стратегический внутренний аудит	Оценка, проводимая внутри предприятия, выясняет, выполняется ли изначально задуманный проект, придерживается ли руководитель выбранного пути развития и соответствуют ли ему принимаемые решения
3.4. Управленческий внутренний аудит на соответствие целесообразности	Процедуры контроля деятельности должностных лиц (субъектов управления) на предмет целесообразности (рациональности, разумности, обоснованности, полезности) ее продуктов (принятых решений)
4. Внутренний аудит на соответствие (аудит соблюдения)	Аудит соблюдения 1) различных государственных нормативных актов, 2) аудита соблюдения решений негосударственных регулирующих органов, 3) аудита соблюдения ре-

Классификационная группа внутреннего аудита	Описание (объект и основные цели, задачи)
	шений и приказов собственников, 4) аудит соблюдения внутрикорпоративных процедур и политик, 5) аудит соблюдения должностных обязанностей

Кроме того, в Федеральном законе «Об аудиторской деятельности» № 307-ФЗ выделяют сопутствующие услуги, которые могут быть совместимыми и несовместимыми с проведением обязательной аудиторской проверки. К совместимым сопутствующим услугам относятся: налоговое, правовое и другие виды консультирования; проведение анализа хозяйственной деятельности, внедрение и разработка автоматизированного бухгалтерского учета; формирование системы внутреннего контроля и др. К несовместимым сопутствующим услугам относятся: постановка, восстановление и ведение бухгалтерского учета; составление бухгалтерской (финансовой) отчетности, налоговых деклараций и т. д.

По результатам анализа информации сформулируем наиболее общие критерии классификации аудита по видам, проиллюстрированные на рис. 2.

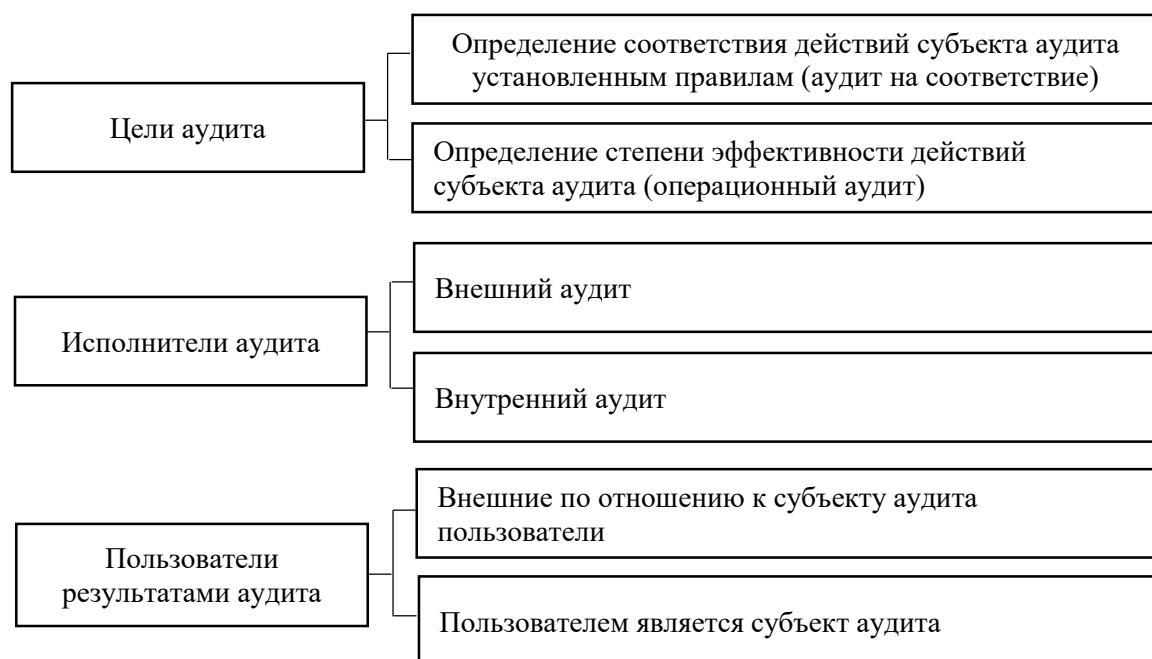


Рис. 2. Критерии классификации аудита по видам

Систематизация видов аудита представлена в табл. 2.

Таблица 2

Систематизация видов аудита

Классификационный признак	Классификационная группа
1. По предмету	– финансовый аудит – аудит эффективности – аудит по специальным заданиям
2. По субъекту	– внешний – внутренний

Классификационный признак	Классификационная группа
3. По обязательности проведения	– обязательный – инициативный
4. По периодичности	– первоначальный – повторный
5. По отраслевой принадлежности	– аудит торговых организаций – аудит строительных организаций – аудит сельскохозяйственных организаций – и т.д.

Таким образом, наличие различных трактовок аудита, его объекта и предмета, отсутствие общепринятых подходов к раскрытию их сущности и классификации свидетельствует о незавершенности исследований в этой области, а также о том, что процесс развития теории аудита еще не закончен.

1.2. Проблемы концепции аудита

Проведенный анализ возникновения и развития аудита в России показывает, что основной причиной является появление новых негосударственных форм собственности. В этих условиях собственникам для принятия решений об инвестировании, приобретении акций, выдаче ссуд и т. п. требуется достоверная финансовая информация. Удовлетворить их требования в подтверждении достоверности такой информации существовавшие ранее формы внешнего контроля не могли ввиду их полной зависимости от государства. Это и создало предпосылки для возникновения потребности в услугах независимых аудиторов и формировании его концепций.

Все основные вопросы аудита, как считает Дж. Робертсон, можно связать с положениями его теории, включающей три основных элемента: концепции, постулаты и стандарты.

Концепции определяют направления теории. Постулаты – это фундаментальные аксиоматические утверждения, на основе которых устанавливаются направления деятельности. Содержание стандартов аудита определяются постулатами. Стандарты аудита определяют качество деятельности аудитора, которое состоит в исполнении основных правил, основополагающих принципов аудиторских процедур. Они не меняются в зависимости от времени аудиторской проверки. Аудиторские процедуры – это конкретные действия аудиторов с целью получения данных в ходе аудиторской проверки, они могут меняться при различной сложности системы бухгалтерского учета и отчетности (технология проверки).

Итак, прежде всего рассмотрим сущность концепций аудита.

Под концепцией понимают некоторую квинтэссенцию теоретических построений, выводов, рекомендаций с явным акцентом на базовые, фундаментальные положения.

Концепция (от лат. *conceptio* – понимание, система) – это «определенный способ понимания, трактовки какого-либо явления, основная точка зрения, руководящая идея для их освещения; ведущий замысел, конструктивный принцип различных видов деятельности».

Наличие концепции, прошедшей через горнило публичного обсуждения, способствует решению конкретных проблем на общей платформе-подходе. Решения становятся более цельными и менее противоречивыми, подвергаются в меньшей степени сиюминутным обстоятельствам, лучше противостоят влиянию различных групповых интересов.

По мнению Е. М. Гутцайта, «взаимодействия концепции аудита и решения конкретной проблемы» могут быть представлены в трех вариантах развития событий. В первом (по-видимому, исключительно редком) положения концепции полностью «выстраивают» решение проблемы. Во-втором они играют роль ограничений, отсекающих нерациональные отношения, сужая тем самым их реальное количество, но не до единственного. И наконец, в третьем варианте многогранная и не желающая вписываться в абстрактные схемы действительность ломает все вытекающие из концепции решения.

В современной России формирование аудита как науки еще не завершено, процесс его становления еще не закончен, что характеризуется наличием различных трактовок концепций аудита.

Так, Я. В. Соколов выделял три направления развития теории аудита:

- теория адекватности, которая ведет свою историю от трудов английских теоретиков Ф. Ф. Пикселя, Л. Дикси и Т. Т. Рууд (1881, 1892 и 1989 гг.), определяя «аудит как процесс проверки с целью получения подтверждения соответствия учетной информации экономической деятельности»;

- теория контроллинга, которая смещает цель аудита с «мертвых документов» на «живой организм» организации, при этом аудит должен показать собственнику, насколько эффективно работала администрация (исполнительный орган организации);

- теория консалтинга, которая связана прежде всего с эффективностью деятельности организации, когда аудит – это не охранник, а помощник собственников и администрации.

С. М. Бычкова предлагает теорию адекватности представить в виде трех ветвей: полицейская теория «сторожевого пса», квазикритическая и инструмента социального контроля. Теорию консалтинга в виде теории агентов и теории модераторов. И самостоятельной ветвью выделена теория подтверждения кредитоспособности организации, которая ограничивает роль аудитора определением платежеспособности организации по данным публичной финансовой отчетности.

Полицейская теория, или теория «сторожевого пса» состоит в проверке фактического существования и точности событий в прошлом.

Квазикритическая теория отмечает, что мнение аудитора и процесс сбора доказательств зависит от множества возникающих обстоятельств.

Теория о роли аудитора как инструмента социального контроля за ведением бухгалтерского учета и формированием отчетности подчеркивает, что клиентом выступают не собственники, а общество в целом.

Теория агентов по своей сути переносит акцент с документов на людей – акционеров организации, которые выступают в качестве руководителей, назначающих дирекцию для управления компанией, агентов.

Начальная стадия развития аудита соответствовала теории агентов, определяющая аудитора как агента, действующего от имени акционеров – пользователей с целью снижения их информационного риска.

Результаты работы аудитора должны быть в первую очередь направлены на защиту организации-клиента от последствий невыявленных ошибок или злоупотреблений и обеспечение собственников достоверной информацией для решения их коллективных интересов, но необходимо учитывать и возможные потребности иных потенциальных пользователей финансовой информацией.

Для удовлетворения потребностей пользователей услуг аудиторов в достоверной информации теория агентов требует от аудитора независимости и высокого качества работы.

Теория модераторов построена на системе «сдержек и противовесов», утверждая, что аудитор выступает в качестве посредника между участниками финансово-хозяйственной деятельности. Предполагается, что конфликт между собственниками и администрацией отсутствует, и аудитор помогает обоим сторонам прийти к согласию.

В российской науке до настоящего времени не исследована взаимосвязь ограничительных возможностей аудита и представлений пользователей о нем, получившая в зарубежной литературе название «разрыв ожиданий».

Неизученным остается вопрос связи между ожиданиями потребителей полезности аудита и его независимостью, и качеством.

Причинно-следственная связь между ожиданиями потребителей полезности аудита и его независимостью, и качеством понимается как уровень услуг, при котором аудит проведен с соблюдением всех требований правил (стандартов) и позволяет устремить уровень существенности и аудиторского риска к минимальной величине, а достоверность мнения аудитора – к максимальной. Данная связь выражается в предъявлении к аудиторам со стороны потребителей их услуг повышенных требований ввиду желания получить максимально достоверную информацию, а аудиторов – сохранять независимость и повышать качество работы как основу удовлетворения потребности первых. Предъявляемые к аудиторам требования, как правило, основываются на реальных и нереальных ожиданиях пользователей.

Нереальные (ошибочные) ожидания – это субъективные, неразумные требования к аудитору, выходящие за пределы аудиторских правил (стандартов) и предполагающие, что не подтверждение аудитором финансовых показателей или хозяйственных операций со 100 %-ной точностью происходит вследствие некачественности его работы и может привести организацию к банкротству, предъявлению претензий со стороны государственных органов или потере партнеров и контрагентов.

Такие ожидания не могут быть оправданными, так как задача аудитора заключается в выражении мнения о достоверности отчетности в ее существенных аспектах, в связи с чем в основе аудита лежит выборочный метод сбора информации.

Основные причины нереальных ожиданий – это отсутствие у пользователей аудиторских услуг знаний о целях и задачах, требований аудиторских правил (стандартов), следовательно, о методах работы аудиторов.

Реальные ожидания предполагают, что аудитором работа будет выполнена с полным соблюдением требований правил (стандартов), мнение его независимо и профессионально. Однако реальные ожидания также имеют тенденцию к превышению над фактическими результатами работы аудитора в связи со стремлением пользователей к снижению уровня существенности, следовательно, риска возможной ошибки аудитора. Снижение здесь разрыва ожиданий возможно путем повышения профессионализма аудиторов, их независимости и повышении качества услуг.

Е. М. Гутцайт предложил «развернутую концепцию аудита», рассмотрев место аудита в рыночной экономике, интересы участников рынка аудиторских услуг и необходимость усиления роли экономического механизма регулирования аудита. Данная концепция трактуется в рамках Федерального закона «Об аудиторской деятельности» № 307-ФЗ и раскрывает внешний аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций.

Е. А. Стоянова, В. И. Петрова, Е. С. Пшеничная, А. В. Бондарев и др. выдвигают концепцию подтверждающе-аналитического аудита.

О. А. Миронова, М. А. Азарская определяют концепцию аудита как «совокупность структурных элементов: целей, пользователей, постулатов и принципов, категорий и объектов аудита».

Анализ различных точек зрения отечественных и зарубежных ученых позволил И. В. Федоренко сделать вывод о необходимости формирования единой концепции аудита. Современный аудит расширил область своего применения, проникнув во все сферы общества: финансовую, экономическую, социальную, государственную, экологическую и др.

Как отмечает И. В. Федоренко, «концепция современного аудита должна включать все контролируемые области», а не только сферу финансового контроля. «Концепцию современного аудита... предложено базировать на гипотезе о возможности контроля деятельности и состояния экономических субъектов с последующим формированием оценочных выводов и рекомендаций». Концепция аудита в более широком понимании, как считает автор, «может строиться на гипотезе о возможности контроля деятельности и состояния любых субъектов. А также процессов и функций с последующим формированием оценочных выводов и рекомендаций».

Тогда содержание концепции аудита следует рассматривать «как квинтэссенцию... теоретических построений и выводов... с акцентом на базовые, фундаментальные положения». Она должна раскрывать:

- место аудита в современном обществе и в системе контроля;
- сущность аудита, его определение, объект и предмет;
- основы методологии аудита;
- регулирование аудита.

Таким образом, в ответственной специальной литературе имеются различные направления развития концепций аудита от чисто контрольной функции

(вид, форма, способ, система контроля) до аналитической (анализ, оценка эффективности бизнеса, экспертиза финансово-хозяйственной деятельности) и консультационной (умный помощник, опекун).

Проведенный анализ специализированной литературы позволяет отметить, что в теории аудита на современном этапе развития российского общества отсутствуют общепринятые подходы к его определению. Нет единого мнения о концепции аудита, его сущности, объекте, предмете, сфере применения. Рассмотрение аудита как составной части только финансового контроля сужает его границы как в научной, так и в практической области. Это требует формирования единой концепции и теории аудита, включающих все его аспекты: формулировки соответствующего определения и раскрытия сущности, раскрытия его объектов и предметной области, постулатов и принципов, целей и задач, методов, методики и технологии его проведения.

1.3. Постулаты аудита

Вторым элементом теории аудита являются постулаты, т. е. истина, считающаяся таковой, пока она не опровергнута. Философский энциклопедический словарь трактует постулат как утверждение, принимаемое в рамках какой-либо теории за истинное, хотя и не доказуемое ее средствами и поэтому играющее в ней роль аксиомы. Это предположение, которое не нуждается в доказательстве, но должно быть сделано веско и обоснованно (правдоподобно) на основе фактов или исходя из систематических или практических объяснений.

Если провести аналогично с бухгалтерским учетом, то при формировании учетной политики организации используют такие требования, как полнота, своевременность, осмотрительность, приоритет содержания перед формой, непротиворечивость и рациональность и допущения: имущественной обособленности, непрерывности деятельности, последовательности применения учетной политики, временной определенности фактов хозяйственной деятельности.

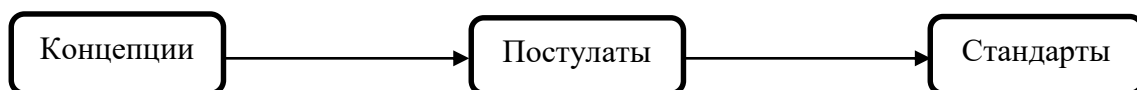
Отличие требований от допущений состоит в обязательности первых в отличие от последних.

В области аудита американскими учеными Р. Маутцем и Х. Шафаром в 1961 г. были сформулированы постулаты, которые впоследствии дополнены Т. А. Ли (1982 г.), Д. К. Робертсоном (1985 г.) и голландским ученым Т. Лимпергом. В настоящее время в зарубежной экономической литературе изложен не один вариант постулатов.

Дж. Робертсон предложил общую схему теории аудита и соотношение компонентов теории аудита (рис. 3).

В. В. Скобара в 1999 г. предложил вариант перевода десяти постулатов аудита, которые приведены в табл. 3 (вместе с общепринятым вариантом перевода для сравнения).

Однако Я. В. Соколов в 1993 г. отмечал, что нельзя механически переносить в практику российского аудита постулаты, которые не отвечают современным требованиям и национальным особенностям развития российской экономики.



Концепции	Постулаты	Стандарты
1. Этика поведения	1. Вероятность столкновения интересов	Квалификация аудитора
2. Независимость	2. Единственный вид деятельности осуществляемый аудитором	Независимость
3. Профессионализм	3. Профессиональные обязательства	Профессионализм
4. Доказательность	4. Верификация 5. Внутренний контроль и его надежность 6. Достоверность прошлой информации в будущем	– Планирование и контроль – Изучение структуры внутреннего контроля – Достаточная компетентная и доказательная информация

Рис. 3. Общая схема соответствия компонентов теории аудита

Таблица 3

Сравнительный анализ теоретических положений аудита,
сформулированных в постулатах

Аспект, в связи с которым сформирован постулат	Общепринятый вариант перевода	В. В. Скобара	Я. В. Соколов
1. Верифицируемость данных бухгалтерского учета и отчетности	Отчетность должна быть проверена	Финансовая отчетность и финансовые показатели могут быть проверены	Отчет должен быть проверен
2. Конфликт интересов	Не следует предполагать конфликта интересов между аудитором и администрацией	Конфликт интересов аудитора и администрации не является неизбежным	– Интересы администрации фирмы-клиента, ее собственников и кредиторов не должны совпадать. – Чем больше конфликтов внутри фирмы-клиента, тем надежнее ее отчетность. – Чем больше конфликтов внутри фирмы-клиента, тем менее надежна ее отчетность
3. Подверженность отчетности искажениям	– Финансовая отчетность и подтверждающие ее документы свободны от неточностей и тайн. – Объективность отчетных данных	– Финансовая отчетность и другая информация, подлежащая проверке, не содержит обусловленных тайным сговором или других необычных искажений.	– Отчет составлен неверно. – Никто не свободен от ошибочных выводов

Аспект, в связи с которым сформирован постулат	Общепринятый вариант перевода	В. В. Скобара	Я. В. Соколов
	<p>прямо пропорциональна эффективности внутреннего контроля.</p> <p>– Отчетность должна быть заполнена согласно стандартам</p>	<p>– Удовлетворительная система внутреннего контроля устраняет возможность несоответствия (нарушений правил работы).</p> <p>В. В. Скобара уточнил: правильная организация внутреннего контроля снижает возможность нарушений, но не гарантирует их отсутствие.</p> <p>– Постоянное следование общепринятым принципам учета позволяет иметь объективное представление о финансовом состоянии и результатах хозяйственной деятельности</p>	
4. Принцип непрерывности деятельности	Аудиторская проверка не может быть последней	То, что было справедливо для предприятия в прошлом, будет справедливым и в будущем, если нет доказательств обратного	Не рассматривается
5. Независимость аудитора	<p>– Мнение аудитора зависит только от его компетенции.</p> <p>– Профессиональные обязанности аудиторов должны отвечать их должностному статусу</p>	<p>– Когда проверка финансовой информации выполняется в целях выражения независимого мнения, то деятельность аудитора регламентируется исключительно его полномочиями.</p> <p>– Профессиональный статус аудитора адекватен его профессиональным обязательствам</p>	Мнение аудитора зависит от его интересов
6. Степень доверия отчетности и аудиторскому заключению.	– Полезность отчетных данных прямо пропорциональна степени проверяемости.	– Информация, подвергшаяся аудиторской проверке, более полезна, чем не подвергшаяся ей.	<p>– Непроверенный отчет не заслуживает доверия.</p> <p>– Каждая последующая проверка может сни-</p>

Аспект, в связи с которым сформулирован постулат	Общепринятый вариант перевода	В. В. Скобара	Я. В. Соколов
	– Сертификат (заключение аудитора) не может дать больше информации, чем само аудиторское исследование	– Годовой бухгалтерский отчет, не подвергшийся аудиту, не заслуживает достаточного доверия. – Использование подвергшейся аудиту информации снижает риск финансовых потерь (В. В. Скобара обобщил вышесказанные)	жать ценность предыдущих и всегда менее информативна. – Каждое подтверждение аудитора должно иметь определенную степень убедительности

Сравнительный анализ содержания постулатов аудита, изложенный в табл. 3, показал, что общими являются аспекты, в отношении которых они сформулированы. Основное отличие состоит в том, что зарубежные (классические) постулаты Р. Маутца и Х. Шарафа содержат позитивное утверждение, а российские (Я. В. Соколов и В. В. Скобара) исходят из позитивных и негативных утверждений.

Второе отличие в значительной степени связано с позицией Я. В. Соколова на природу, виды бухгалтерских ошибок, искажений бухгалтерской (финансовой) отчетности. По его мнению, необходима более реалистичная система постулатов, учитывающая психологию человека и необходимость контроля его действий.

Рассмотрим более подробно содержание традиционного состава постулатов с некоторыми комментариями.

В литературе по аудиту «верификация» имеет особое значение, которое не означает, что в результате сбора и оценки данных получена исчерпывающая и правдивая информация. Верификация рассматривается лишь как возможность сбора данных по какому-либо вопросу и их оценки по приемлемому критерию.

Аудиторская верификация – практическое средство проверки, особенно на стадии сбора и оценки данных. Следовательно, абсолютно надежные доказательства получить невозможно, аудиторы должны учитывать риск принятия ошибочных решений.

При определенных обстоятельствах этот риск можно измерить, что позволяет аудиторам проверить информацию выборочно, но при этом объем информации должен быть достаточным, но не исчерпывающим. Тогда действует постулат «финансовая отчетность и финансовые показатели могут быть проверены». Российское законодательство требует от аудитора подтверждения достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций. Тем не менее при запущенности учета или его практического отсутствия аудитор не в состоянии выразить мнение о достоверности отчетности и вынужден отказаться от выражения мнения. Однако такая ситуация не означает неверности постулата. За-

кон «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ, налоговое законодательство, Уголовный кодекс РФ налагают на руководство организации ответственность за ведение бухгалтерского учета, что позволяет в случае его запущенности или отсутствия требовать приведения его в соответствие с фактическим положением дел, а затем отчетность представлять для аудита.

Если в процессе аудиторской проверки возникло серьезное сомнение по поводу имущественного и финансового состояния организации-клиента, а также возможности продолжать деятельность и исполнять обязательства в течение как минимум следующего года, то аудитору необходимо отразить это в отчете. Это требование основано на постулате «Аудиторская проверка не может быть последней», т. е. пользователям бухгалтерской (финансовой) отчетности для принятия решения необходимо знать не только состояние дел в отчетном периоде, но и прогнозировать их изменения в обозримом будущем. Качественный подход аудитора всегда должен быть направлен на получение доказательств в отсутствии предпосылок к тому, что в будущем в развитии организации-клиента могут произойти серьезные негативные явления.

В процессе проведения аудита всегда существует вероятность столкновения интересов (конфликт интересов). Приняв во внимание социальные условия, при которых всегда существует конфликт интересов, аудиторы в процессе проверок проводят процедуры по выявлению ошибок и нарушений, значительно влияющих на данные отчетности.

Аудиторы не должны бездумно принимать на веру постулат «Конфликт интересов аудитора и администрации не является неизбежным». Если в ходе аудиторской проверки реализованы процедуры по выявлению ошибок и нарушений, и они не найдены, аудиторы должны согласиться, что потенциальный конфликт не стал реальным и малейшие подозрения о наличии нарушений можно было бы доказательно опровергнуть.

Таким образом, от аудиторов требуется естественный скептицизм по отношению ко всем существующим фактам хозяйственной жизни, отраженным в учетных записях. Но этот скептицизм должен уравниваться доверием к руководителям организации-клиента. Аудиторы не должны заведомо исходить из того, что каждый руководитель нечестен, но и не должны считать, что руководитель безупречно честен. Решение этой проблемы – в объективности аудиторов и в сборе в процессе аудита данных, необходимых для подготовки обоснованных аудиторских решений.

Постулаты «Годовой бухгалтерский отчет, не подвергшийся аудиту, не заслуживает достаточного доверия» и обратный «Информация, подвергшаяся аудиторской проверке, более полезна, чем не подвергшаяся ей» по мнению В. В. Скобара не указывают на суть полезности использования проаудированной отчетности. Базируясь на принципах аудита (независимость, ответственность и компетенция), предложен новый постулат «Исследование подвергшейся аудиту информации снижает риск финансовых потерь». Это позволит пользователям определять экономическую эффективность и качество аудита, что будет служить неременным условием его дальнейшего развития и совершенствования.

За рубежом концепция теории аудита обычно рассматривается как полный набор аудиторских правил. При этом теория аудита приемлет бухгалтерские принципы только потому, что ничего лучшего в качестве стандартов не предлагается. Решение о точности и доказательности представления информации в отчетах принять достаточно сложно, так как правила учета, касающиеся его точности, обычно сложны, поэтому аудиторы тоже занимаются проблемами бухгалтерского учета.

В развитии упомянутой концепции возникает подверженность отчетности искажениям, определяемая в таких постулатах, как «Постоянное следование общепринятым принципам (требованиям и допущениям) учета позволяет иметь объективное представление о финансовом состоянии и результатах хозяйственной деятельности». Следуя данному постулату, аудитор может исходить из того, что использование общих требований и допущений учета, закреплённых законодательно-нормативными документами, регулирующими бухгалтерский учет, является образцом работы. Но при этом в процессе аудита для повышения его качества необходимо учитывать право организаций самостоятельно выбирать ряд методик бухгалтерского учета при формировании учетной политики.

Другой постулат – «Удовлетворительная система внутреннего контроля устраняет возможность несоответствия (нарушений правил работы)» – может лишь ввести в заблуждение как аудитора, так и организацию-клиента и повлиять отрицательно на качество их работы. Анализ действенности имеющихся в России различных систем контроля показал, что до сих пор не устраняются нарушения, злоупотребления и хищения в организациях. Более того, чем жестче становится система контроля, тем более изощренными становятся способы злоупотреблений.

В. В. Скобара предложил уточнить данный постулат и излагать его так: «Правильная организация системы внутреннего контроля снижает возможность нарушений, но не гарантирует их отсутствие». Это позволит повысить качество аудита ввиду возможности аудитора при расчете уровня риска исходить из определения, в какой мере он может довериться внутреннему контролю.

Так как аудитор в любом случае несет ответственность за качество своей работы, то постулат «Финансовая отчетность и другая информация, подлежащая проверке, не содержит обусловленных тайным сговором или других необычных искажений» позволяет ему проводить аудит с использованием соответствующих тестов и выборочного изучения документов. Стремление к сплошному изучению первичных документов неизбежно приводит к увеличению сроков выполнения работ и стоимости аудита. В этом случае возрастает вероятность возникновения проблем и даже конфликтов с администрацией клиента.

В теории и практике аудита независимость – это прежде всего объективность и честность суждений. Аудиторы должны беспристрастно и без предубеждений изучать проверяемую отчетность и другую информацию. От аудитора требуется беспристрастное отношение к организации-клиенту, к должностным лицам и руководству, представляющим информацию, к ее пользователям. Независимость имеет большое значение и рассматривается как самостоятельная концепция. Общественное признание профессионального статуса аудитора основано на признании их независимости.

Независимость в различных обстоятельствах проявляется по-разному. Общее же состоит в том, что каждый аудитор обязан формировать свои суждения самостоятельно и ничто не должно влиять на их беспристрастность.

Независимость выражается в следующих постулатах: «Мнение аудитора зависит только от его компетенции» и «Профессиональный статус аудитора адекватен его профессиональным обязательствам».

На практике независимость сохраняется через независимость планирования проверки, исследования информации и формирования отчетности. Так аудиторы не должны позволять вмешиваться в свою работу руководителям-клиента, которые пытаются ограничить, направить или изменить аудиторские процедуры, пытаясь ограничить посещение подразделений организации или установить контроль за ходом проверки. Аудитор должен иметь свободный доступ к учетной и другой информации в процессе проверки. Сотрудничество с администрацией клиента не должно приводить к искажению или сокрытию информации, к ограничению объема изучаемой аудитором информации. Независимость при формировании отчета аудитора – это недопущение руководства организации-клиента к изменению положений аудиторского отчета. Лояльность аудитора клиенту или проверяемому объекту не должна отражаться на их обязанности давать полный и точный аудиторский отчет.

Постулат аудита, связанный с профессионализмом, неразрывно следует из концепции аудита – независимость. С одной стороны, рост потребности в аудите и уважении к этой профессии накладывает на аудитора определенные профессиональные обязательства, а с другой стороны – необходимость качественного выполнения этих обязательств требует ответственности аудитора за результаты работы.

Следует отметить, что этика поведения, которая определена в зарубежной литературе, как одна из концепций аудита, имеет отношение ко всем видам деятельности. Кроме общих для всех людей этических норм, определены специальные правила поведения аудиторов. Независимость, профессионализм и этика поведения нашли отражение в Кодексе профессионального поведения аудитора.

Изучив и обобщив теорию и практику российской и зарубежной аудиторской деятельности, И. В. Федоренко выделяет всего три постулата в рамках концепции современного аудита, которая базируется на гипотезе о возможности контрольной деятельности и состоянии любых субъектов, а также процессов и функций с последующим формированием оценочных выводов и рекомендаций.

Первым постулатом автор выдвигает: «Информация, прошедшая аудиторскую проверку, более надежна, чем информация, не прошедшая такой проверки», который раскрывает более высокую надежность проаудированной отчетности. Это создает базовые условия для аудитора как вида контрольной деятельности. Он определяет смысл и цель аудита.

Второй постулат аудита основан на базовом требовании независимости проверяющего от проверяемого, которое закреплено как на законодательном, так и на этическом уровне – «Аудитор независим от аудируемого лица». Этот

постулат является базой для осуществления принципов независимости, объективности и честности. Зависимый аудитор не может быть честным и объективным, именно поэтому соблюдению независимости аудитора уделяется особое внимание.

Третий постулат основан на требовании компетенции проверяющего, согласно которому аудитор должен обладать комплексом общекультурных знаний, специальных знаний как в области управления, организации, экономики, так и технологии, экологии и т. п. в зависимости от специфики проверяемого объекта, процесса или вида деятельности. Без компетентности аудитора нет и не может быть профессионального суждения, т. е. «Аудитор компетентен в проверяемых вопросах». Этот постулат является базой для двух принципов: профессиональной компетенции (что не требует пояснений) и объективности.

Значение постулатов для развития концепции аудита велико, поскольку свое логическое продолжение, как отмечал Дж. К. Робертсон, они находят в принципах аудита, которые являются основой системы стандартов.

1.4. Принципы аудита

Содержание основных принципов, на которых базируется аудит, раскрыто в документах Международной федерации бухгалтеров (МФБ) и Комитета по международной аудиторской практике (КМАП), а также в Международных стандартах аудита (МСА) и Кодексе этики аудиторов России. В общей практике теории аудита принято выделять этические принципы аудита. В то же время понятие «принципы аудита» используется в экономической литературе не только в контексте этики аудиторов. Все это подтверждает, что единства взглядов в терминологии не достигнуто. В ряде работ отождествляются понятия «концепция и принципы», в других – «постулаты и принципы».

Принцип (лат. *principium*) – начало, основа, представляет собой исходное положение теории, науки, учения. С помощью принципов в аудите устанавливаются базовые понятия, правила, логика аудиторских процедур.

Многие российские специалисты выделяют два вида принципов аудита:

- принципы аудита, которые отличают аудит от сопутствующих услуг;
- этические принципы аудита.

Есть точка зрения на выделение в классификации принципов аудита базовых профессиональных правил и этических принципов. Порядок и методику проведения аудита определяют базовые профессиональные правила (стандарты). Перечень данных правил представлен в табл. 4. Возможность применения базовых профессиональных правил аудита, по мнению Г. В. Максимовой и И. В. Новоселова, прежде всего зависит в каждом конкретном случае от объекта и целей аудита. Однако такие правила, как существенность, доказательность и документирование, являются общеприменяемыми, а разумная уверенность, разграничение ответственности, профессиональный скептицизм использовать нецелесообразно при проверке эффективности и результативности операций.

Этические принципы аудита представлены в табл. 5.

Таблица 4

Базовые профессиональные правила аудита

Правило	Содержание правила
1. Существенность	Принцип существенности является концептуальным и применяется для характеристики информации, представленной в финансовой отчетности (состав, степень точности и раскрытие показателей в отчетности), полученной в ходе аудита (допустимая ошибка, фактическая ошибка, влияние выявленных искажений на достоверность показателей отчетности), содержащегося в формулировке мнения аудитора о достоверности отчетности
2. Доказательность	В ходе аудита необходимо получить надлежащие, уместные и достаточные доказательства с целью формулирования обоснованных выводов, на которых основывается мнение аудитора
3. Документирование	Аудитор должен документально оформлять все сведения, которые важны с точки зрения представления доказательств, подтверждающих аудиторское мнение, а также доказательств того, что аудиторская проверка проводилась в соответствии со стандартами аудита
4. Выборочная проверка	Предполагает, что для получения и оценки доказательств аудитор не обязательно прибегать к изучению всей проверяемой совокупности объектов, а лишь какой-то определенной ее части
5. Понимание деятельности аудируемого лица	В ходе аудита должно быть достигнуто понимание деятельности аудируемого лица в достаточной степени, чтобы идентифицировать и правильно оценивать события, операции, используемые методы учета, которые могут оказывать существенное влияние на достоверность финансовой отчетности, на ход проведения проверки или и на выводы, содержащиеся в аудиторском заключении
6. Профессиональный скептицизм	Предполагает, что аудитор должен критически оценивать весомость полученных аудиторских доказательств и внимательно изучать аудиторские доказательства, которые противоречат каким-либо документам или заявлениям руководства либо ставят под сомнение достоверность таких документов или заявлений. В ходе планирования и проведения аудита необходимо проявлять профессиональный скептицизм, состоящий в признании того, что могут быть обстоятельства, влекущие за собой существенное искажение финансовой отчетности
7. Унифицированность	Предполагает установление единых требований к форме и содержанию аудиторского заключения

Таблица 5

Этические принципы аудита

Принцип	Источник	Содержание принципа
1. Организационная независимость	Стандарт № 1100	Для того чтобы аудит мог выполнять свои обязанности, старший в группе аудита должен быть подотчетен руководителю соответствующего уровня в организации. Следует не допускать вмешательства третьих лиц в процесс определения объема аудита, проведения работы и формирования отчета

Принцип	Источник	Содержание принципа
2. Честность (порядочность)	Кодекс этики, первый принцип	Честность аудитора является фундаментом, на котором основывается доверие к мнению аудитора
3. Объективность	Кодекс этики, второй принцип	Аудиторы демонстрируют наивысший уровень профессиональной объективности в процессе сбора, оценки, передачи информации об объекте аудита. Аудиторы делают взвешенную оценку всех относящихся к делу обстоятельств и в своих суждениях, не подвержены влиянию своих собственных интересов или интересов других лиц
4. Профессиональная компетентность	Кодекс этики, четвертый принцип	Аудиторы применяют знания, навыки и опыт необходимые для оказания услуг аудита
5. Конфиденциальность	Кодекс этики, третий принцип	Аудиторы уважительно относятся к праву собственности на информацию, которую они получают в процессе своей деятельности, и не разглашают информацию без соответствующих на то полномочий, за исключением случаев, когда раскрытие такой информации продиктовано юридическим или профессиональными обязанностями
6. Профессиональное поведение	Кодекс этики, п. 1.3	Аудиторы не должны сознательно участвовать в акциях или действиях, дискредитирующих профессию аудитора или свою организацию
7. Следование профессиональным стандартам	Кодекс этики, п. 4.2	Аудиторы должны оказывать услуги в соответствии с Международными профессиональными стандартами аудита

В силу того что принципы независимости и непосредственно связанный с ним принцип объективности являются одними из основных принципов, на которых основывается успешная аудиторская деятельность, рассмотрим их отдельно.

Вопрос о возможности абсолютного выполнения требования независимости и объективности аудита на сегодняшний день однозначного ответа не имеет.

Рассматривая данную проблему применительно к внешнему аудиту, нельзя полностью быть уверенным, что общепринятая практика контрактных обязательств между аудиторскими организациями и их клиентами может дать стопроцентные гарантии обеспечения независимости и объективности.

Сама природа договорных отношений является порочной с точки зрения независимости аудита, так как с момента заключения договора об оказании аудиторских услуг между сторонами возникают вполне конкретные финансовые отношения. Аудитор становится финансово зависимым от своего клиента.

При этом теория и законодательство, регулирующие внешний аудит, предполагают возможность составления разных вариантов аудиторского заключения по результатам проверки. Однако, как показывает практика, факты выдачи негативных заключений чрезвычайно редки, а это свидетельство возможности существования конфликта интересов. Формально цель деятельности любой аудиторской организации – выдача объективных заключений по результатам проведенных проверок, реальная же цель намного прозаичней. Аудиторская организация

ведет коммерческую деятельность, поэтому ее первоочередной целью является получение прибыли.

Клиент всегда заинтересован в получении конкретного результата, в данном случае – положительного заключения, поэтому нельзя исключать возможность выдачи аудитором заведомо ложного заключения в тех случаях, когда представляемая клиентом отчетность недостоверна. Выдавая объективное отрицательное заключение, аудитор существенно повышает риск прекращения в дальнейшем отношений с этим клиентом, а это противоречит его реальной цели – получение прибыли.

Проблема независимости и сопряженной с ней объективности во внутреннем аудите стоит еще острее, так как встает вопрос не только финансовой независимости, но и административной. Международные профессиональные стандарты внутреннего аудита требуют, чтобы функция внутреннего аудита была независима, а внутренние аудиторы объективны в выполнении своих обязанностей. Руководитель внутреннего аудита должен отчетываться перед менеджером соответствующего уровня в компании для того, чтобы функция внутреннего аудита могла выполнять свои обязанности.

Как правило, в рамках корпоративного управления компанией, служба внутреннего аудита подчиняется либо совету директоров в лице аудиторского комитета или же напрямую, либо высшему исполнительному руководству, то есть генеральному (исполнительному) директору, либо финансовому директору. При этом рассматривается два вида подотчетности:

- функциональная, т. е. предоставление результатов деятельности внутреннего аудита заинтересованным пользователям;
- административная в части ежедневной подотчетности деятельности службы внутреннего аудита.

Зарубежная практика показывает, что в функциональном аспекте наиболее часто служба внутреннего аудита подотчетна аудиторскому комитету совету директоров. Подотчетность же службы внутреннего аудита перед исполнительными органами управления характерна в меньшей степени.

Также в западной экономической литературе помимо организации работы функции внутреннего аудита в виде отдельного структурного подразделения компании рассматривается возможность проведения внутреннего аудита силами аутсорсинговых организаций (аутсорсинг: вертикальный, горизонтальный, ко-сорсинг, внутренний аутсорсинг).

Иную точку зрения по вопросу классификации принципов аудита высказывают В. Т. Чая и К. А. Гогия, предлагая сгруппировать их следующим образом:

- принципы, разграничивающие собственно аудит и сопутствующие аудиту услуги, сформированные в МСА 120 «Основные принципы»;
- этические принципы, отраженные в Кодексе этики профессиональных бухгалтеров МФБ, в МСА 200 «Цели и общие принципы, регулирующие аудит финансовой отчетности»;
- профессиональные базовые принципы аудита финансовой отчетности, сформулированные международными стандартами аудита.

В первой группе выделено три принципа:

- характер услуг;
- уровень уверенности, обеспечиваемый аудитором;
- вид предоставляемого отчета.

К сопутствующим услугам аудита отнесены обзорные проверки, согласованные процедуры и составление отчетности.

Перечень этических принципов не отличается от общепринятых как по составу, так и по содержанию.

Выделенная третья группа базовых профессиональных принципов включает дополнительно к уже рассмотренному перечню, представленному в табл. 4, такие как разумная уверенность и разграничение ответственности.

Принцип разумной уверенности характеризует общий подход, который относится к процессу накопления аудиторских доказательств, необходимых и достаточных для того, чтобы аудитор сделал вывод об отсутствии существенных искажений в бухгалтерской (финансовой) отчетности, рассматриваемой как единое целое. Понятие разумной уверенности применяется ко всему процессу аудита.

Принцип разграничения ответственности декларируется в аудиторском заключении и предполагает, что аудитор несет ответственность за формулирование и выражение мнения о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности, ответственность же за подготовку и представление отчетности несет руководство клиента. Аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности не освобождает руководителей аудируемых организаций от такой ответственности.

Подводя итоги, следует отметить, что все перечисленные принципы аудита важны с точки зрения объяснения их сущности в теории аудита, а их использование, несомненно, имеет практическую значимость.

Таким образом, в отличие от постулатов, которые можно трактовать как базовые предпосылки или допущения относительно экономической среды, в которой функционирует компания, принципы непосредственно связаны с методикой и процессом аудита. С помощью постулатов определяются границы развития аудита, в то время как в принципах конкретизируются и развиваются его важные характеристики.

И. В. Федоренко рассматривает взаимосвязь постулатов и принципов аудита следующим образом (рис. 4).

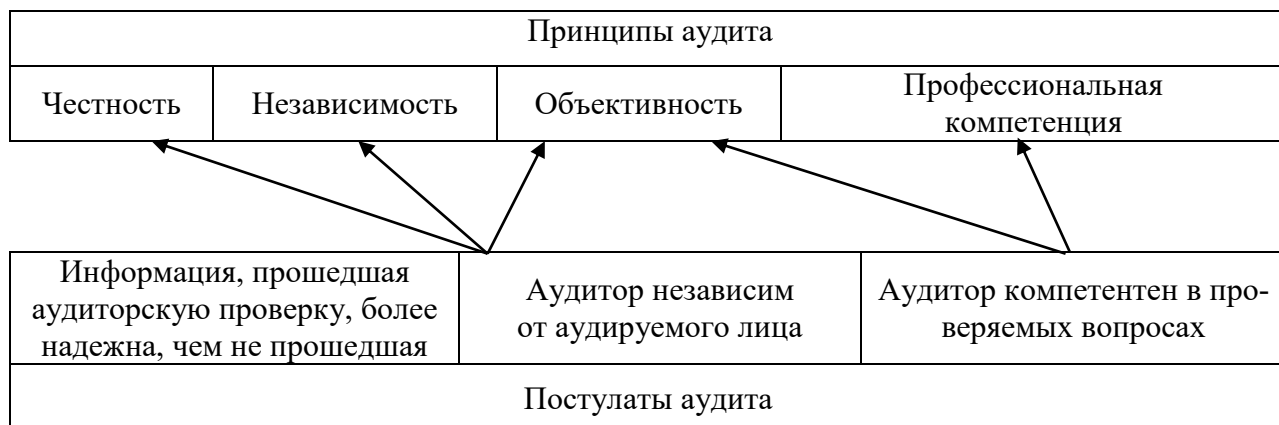


Рис. 4. Взаимосвязь постулатов и принципов аудита

На основе базовых профессиональных правил, которые определяют порядок и методику проведения аудита, формируются стандарты аудита. Условно все стандарты можно разделить на три блока:

- регулирующие подготовку аудиторской проверки,
- регулирующие сбор доказательств и оформление аудиторских документов или рабочие стандарты,
- регулирующие составление отчетов по результатам аудита.

Три общепринятых аудиторских стандарта (независимость, квалификация и профессионализм) содержат положения о честности и профессиональной квалификации. Эти стандарты легче понять, устанавливая связь с соответствующими теоретическими международными концепциями и постулатами. В основе общепринятых стандартов лежат три из пяти концепций теории аудита:

- этика проведения;
- профессионализм;
- независимость.

Две концепции – доказательность и точность представления – отражены в других стандартах.

Таким образом, взаимосвязь компонентов аудита (концепции, постулаты, стандарты) подтверждается на практике.

1.5. Базовые категории аудита

Одним из важных элементов концепции аудита является базовые категории, с помощью которых, раскрываются существенные свойства, связи, отношения и явления, свойственные этой области знаний.

Категории (от греч. «высказывание, признак») – это наиболее общие и фундаментальные понятия, отражающие существенные, всеобщие свойства и отношения явлений действительности и познания. Если с помощью понятий формируется теория аудита и методика (процедуры) его проведения, то категории нужны для обозначения существенных связей, явлений, свойств исследуемого объекта. Некоторые категории используются в смежных областях знаний, другие являются узко специальными.

К наиболее значимым и специфическим категориям аудита относятся:

- существенность;
- риски;
- аудиторские доказательства;
- аудиторская выборка;
- аналитические процедуры;
- профессиональное суждение аудитора.

Рассмотрим более подробно некоторые из них. Ряд категорий будут раскрыты при изложении других вопросов. Так, например, при рассмотрении аудиторских процедур будет раскрыта категория «аналитические процедуры», мнение аудитора – при рассмотрении вопроса о профессиональном суждении (в первой части пособия «Направление развития бухгалтерского учета»).

1.5.1. Существенность в аудите

Одним из основополагающих принципов аудита является принцип существенности, определяющий Концепцию достоверности информации в аудите. В соответствии с этим принципом, под достоверностью экономико-управленческой информации для целей аудита понимается не абсолютная точность данных, а такая степень их точности, которая позволяет пользователю этих данных делать на их основе правильные выводы о финансовом, имущественном положении компании, результатах хозяйственной деятельности и принимать, базирующиеся на этих выводах, обоснованные решения. Подобная интерпретация категории «достоверность» создает предпосылки для серьезного научно-методического обоснования аудиторских процедур оценки достоверности данных бухгалтерской (финансовой) отчетности, отсутствие которых увеличивает воздействие субъективных факторов на результаты аудита и способствует росту общего аудиторского риска.

Согласно МСА 320 «Существенность в аудите», информация считается существенной, если ее пропуск или искажение может повлиять на экономические решения пользователей, принятых на основе финансовой отчетности. Существенность зависит от размера статьи или ошибки, оцениваемых в конкретных условиях их пропуска или искажения. Таким образом, существенность скорее определяет значение или точку отсчета и не является основной качественной характеристикой, которой должна обладать информация для того, чтобы быть полезной.

Аудитору необходимо оценить существенность и ее взаимосвязь с аудиторским риском в процессе аудиторской проверки, так как ему предоставлена возможность выразить мнение относительно того, составлена ли отчетность, во всех существенных отношениях, в соответствии с установленными основами подготовки бухгалтерской (финансовой) отчетности. Оценка того, что является существенным, представляет собой предмет профессионального суждения.

При разработке плана аудиторской проверки устанавливается приемлемый уровень существенности с целью выявления существенных (с количественной точки зрения) искажений. Тем не менее в стандарте указано, что как значение (количество), так и характер (качество) искажений должны приниматься во внимание. Существенность рассматривается как на уровне бухгалтерской (финансовой) отчетности в целом (статьям), так и в отношении остатков и оборотов по счетам бухгалтерского учета, группам однотипных операций и случаев раскрытия информации.

Аудитору предписывается оценить существенность при определении характера, временных рамок и объема аудиторских процедур и при оценке последствий искажений.

Изучение подходов к определению понятия «существенность», изложенного в нормативных документах и научно-методических трудах отечественных и зарубежных ученых (А. Аренса, Н. П. Барышникова, Дж. Лоббека, В. Н. Подольского, В. В. Скобора, А. А. Терехова, В. Я. Соколова, П. П. Баранова и др.), позволило с точки зрения теории аудита данную категорию рассматривать применительно к двум видам объектов:

- к элементам (статьям, группам статей, разделам) аудируемой бухгалтерской (финансовой) отчетности;
- к обнаруженным в ходе аудита искажениям этих элементов.

Тогда под существенностью элемента (показателя) отчетности понимается степень его востребованности в аналитических процедурах, осуществляемых квалифицированными пользователями в процессе подготовки и принятия управленческих решений.

Под существенностью искажений элемента (показателя) отчетности понимается такая степень отклонения его величины, отраженной в аудируемой отчетности, от фактического (истинного) значения, которое не позволяет использовать данный показатель для принятия эффективных управленческих решений.

Ретроспективный анализ нормативно-методических аспектов количественной оценки существенности показал, что основы были заложены в Федеральном правиле (стандарте) «Существенность и аудиторский риск», который использовался до 23.09.2002. В этом стандарте, кроме изложения общей методологии использования принципа существенности в аудите, был приведен рекомендательный порядок нахождения уровня существенности. Под уровнем существенности в аудите понимается предельно допустимое значение ошибки бухгалтерской (финансовой) отчетности, начиная с которой квалифицированный пользователь этой отчетности с большей степенью вероятности не в состоянии делать на ее основе правильные выводы и принимать правильные экономические решения.

В Федеральном стандарте № 4 «Существенность в аудите», который был утвержден 23.01.2002 Постановлением Правительства РФ № 696, общие требования к использованию концепции существенности сохранены и приближены к требованиям МСА, но при этом из содержания стандарта выведены рекомендации, по количественной оценке, общего и частных уровней существенности. Таким образом, в настоящее время разработка внутренних стандартов расчета уровня существенности лишена нормативно-методической основы, что позволяет практике аудита использовать различные методики расчета уровня существенности. Каждая имеет свои преимущества и недостатки, поэтому возможность применения конкретной методики должна определяться с учетом задач и программы аудиторской проверки, особенности организации и технологии деятельности клиента.

Результаты исследований качественного и количественного подходов при расчете показателя «существенность», использование в аудите данного принципа позволяют рассматривать эту категорию в качестве одного из основных методологических принципов формирования аудиторского мнения.

Предложенную А. А. Тереховым и И. В. Федоренко классификацию существенности, представленную на рис. 5, используем при расчете уровня существенности в аудите.

Согласно методике МСА, прежде всего определяется уровень общей существенности для оценки достоверности данных учета и отчетности в целом (количественный или качественный аспект). Расчет уровня общей существенности представлен в табл. 6.

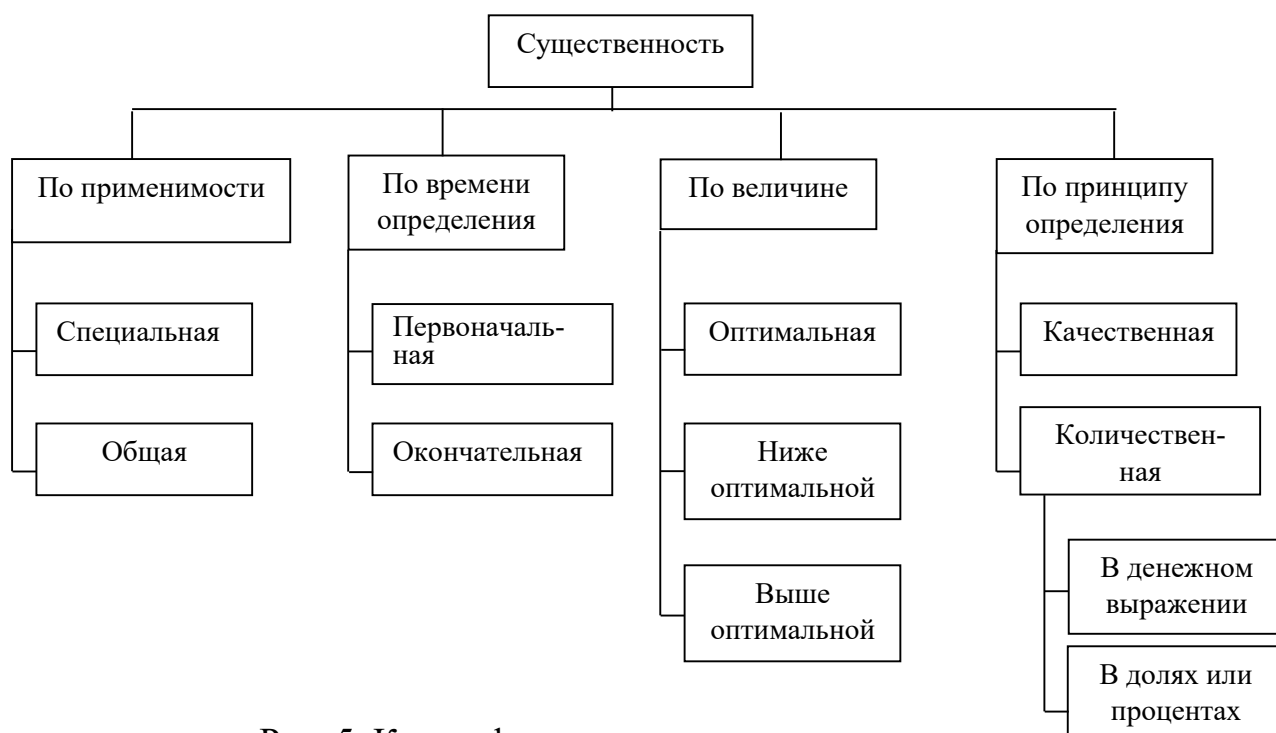


Рис. 5. Классификация существенности

Таблица 6

Расчет существенности

Базовый показатель	Значение базового показателя, тыс. р.	Доля, %	Значение, применяемое для нахождения уровня существенности
1	2	3	4 = (2 · 3) / 100 ЗН
1. Балансовая прибыль	598,0	5	29,9
2. Валовый объем продаж без НДС	10 005,0	2	200,0
3. Валюта баланса	8 236,0	2	164,7
4. Собственный капитал	5 192,0	10	519,2
5. Общие затраты компании	9 894,0	2	197,9

Определим уровень существенности (УС) как среднеарифметическую величину.

$$УС = (29,9 + 200 + 164,7 + 519,2 + 197,9) : 5 = 22,34 \text{ тыс. р.}$$

В соответствии с нормативными документами по аудиторской деятельности показатели, используемые при расчете уровня существенности, не должны отличаться от их среднего значения более чем на 20 %. Для проверки данного условия используем формулу

$$ОТКЛ = [(ЗН - УС) : УС] \cdot 100 \text{ \%}.$$

Расчет процентного отклонения показателей, используемых при расчете уровня существенности, приводится далее:

$$1. \text{Откл} = [(29,9 - 222,34) : 222,34] \cdot 100 \% = -86,55 \text{ \%}.$$

$$2. \text{Откл} = [(200 - 222,34) : 222,34] \cdot 100 \% = -0,05 \text{ \%}.$$

3. Откл = $[(164,7 - 222,34) : 222,34] \cdot 100 \% = -25,92 \%$.

4. Откл = $[(519,2 - 222,34) : 222,34] \cdot 100 \% = 133,16 \%$.

5. Откл = $[(197,9 - 222,34) : 222,34] \cdot 100 \% = -10,99 \%$.

Так как показатели минимальные (29,9 тыс. р. и 164,7 тыс. р.) и максимальные (512,2 тыс. р.) отличаются от среднего показателя существенности (222,34) более чем на 20 %, необходимо определить новое значение уровня существенности: $(200 + 197,9) : 2 = 198,95$ тыс. р.

Примем эту величину для оценки существенности при аудиторской проверке.

В том случае, если какие-либо значения сильно отклоняются в большую и (или) меньшую сторону, их можно исключить из расчета (в нашем примере это величины 29,9 тыс. р. и 519,2 тыс. р.). Тогда расчет существенности будет таким: $(200 + 164,7 + 197,9) : 3 = 187,53$ тыс. р. (возможно округление, но не более чем на 20 % в ту или иную сторону от среднего значения).

Аудиторские организации могут разработать собственную методику определения уровня существенности, может быть дифференциация установленного алгоритма расчета уровня существенности в зависимости от особенностей деятельности компаний-клиентов. В этих случаях появляются такие виды существенности, как:

1. Специальный уровень существенности применяется для оценки достоверности отдельных сегментов учета (в том числе оборотов и сальдо по счетам) и статей отчетности. Однако такой подход способен привести к занижению уровня существенности, поэтому использовать его следует осторожно. Более правильно устанавливать специальный уровень существенности в пределах общего уровня с учетом значимости сегмента проверки, особенностей учета и контроля в этом сегменте.

2. Первоначальный уровень существенности определяется на стадии планирования аудиторской проверки. Существует ряд факторов, от которых зависит предварительно устанавливаемый уровень существенности: размер компании, величина прибыли до налогообложения, стоимость текущих активов, общая стоимость активов, объем текущих обязательств, величина капитала. Также на существенность могут оказывать влияние нормативно-законодательные документы, регулирующие деятельность аудита в РФ.

3. Окончательный уровень существенности можно определить только в результате общей оценки всех собранных аудитором материалов (доказательств) в ходе проведения проверки. Определение окончательной существенности может состоять из нескольких этапов. На первом этапе определяется плановый (первоначальный) уровень существенности. Вторым этапом традиционно является уточнение существенности на основе анализа результатов проведенных тестов, включая оценку погрешности в сегменте и определения общей погрешности в нем: сравнение определенной погрешности в сегменте с плановым уровнем его существенности и принятие решения по уровню существенности для сегмента (оставить плановый или принять новое значение).

Изучение применяемых в аудите методик расчета существенности (уровня существенности) позволяет условно сгруппировать их в три блока:

– методики, предусматривающие расчет уровня существенности как среднего значения показателей, представляющий собой определенные доли (%) от выбранных аудитором базовых величин;

– методики определения уровня существенности как средневзвешенного (по рангу важности) значения показателей, рассчитываемых в долях (%) от базовых величин бухгалтерской (финансовой) отчетности;

– методики расчета уровня существенности как определенной доли (%) наиболее важного базового показателя отчетности (табл. 7).

Таблица 7

Сопоставление методических указаний по расчету уровня существенности

Анализируемое положение методики	Исследуемые группы методик		
	Методики первой группы	Методики второй группы	Методики третьей группы
Порядок расчета уровня существенности	Среднее арифметическое значений показателей, представляющих собой определенные доли (проценты) от выбранных аудитором базовых величин	Средневзвешенное (по рангу важности) значений показателей, рассчитываемых в долях от базовых величин бухгалтерской отчетности аудируемого лица	Определенная доля от значения наиболее важного базового показателя отчетности аудируемого лица
Порядок выбора базовых показателей аудируемой отчетности	Строго установленный перечень показателей бухгалтерской отчетности аудируемого лица	Перечень базовых показателей устанавливается в зависимости от программы аудиторской проверки	Наиболее важный, с точки зрения профессионального суждения аудитора, показатель бухгалтерской отчетности аудируемого лица
Обоснование относительных показателей существенности	Строго установленный перечень долей, применяемых к значениям базовых показателей отчетности	Выбор долей по специальной таблице, учитывающей важность базового показателя, с точки зрения риска системы учета	Строго установленная доля от наиболее важного показателя отчетности
Раскрытие источников информации для расчета	Использование нестандартной терминологии применительно к названиям базовых показателей не дает возможности четко идентифицировать источник информации для расчетов		Источник информации для расчетов четко определен
Учет взаимосвязи уровня существенности с рисками	Отсутствует	Учитывается взаимосвязь относительных показателей существенности с риском системы учета	Отсутствует
Возможность применения частных уровней существенности	Не предусмотрена	Не предусмотрена	Методики данной группы отождествляют частный и общий уровень существенности

Анализируемое положение методики	Исследуемые группы методик		
	Методики первой группы	Методики второй группы	Методики третьей группы
Порядок использования уровня существенности при интерпретации результатов проверки	Сравнение суммарной ошибки бухгалтерской отчетности с общим уровнем существенности		

Предложенные расчеты позволяют сделать следующие выводы:

- на расчет уровня существенности значительное влияние оказывают субъективные факторы, приводящие к высокой вариации его величины, рассчитываемой с использованием различных методик;
- подавляющее большинство методик не дает научного обоснования порядка выбора базовых показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности и применяемых к их величинам долей (%), используемых для расчета уровня существенности;
- использование в большинстве методик «нестандартной» терминологии в отношении наименований базовых показателей, что затрудняет идентификацию источников информации для расчета уровня существенности;
- в методиках не уделяется должного внимания раскрытию взаимосвязи существенности и аудиторского риска;
- большая часть методик не предусматривает расчета и использования в ходе аудита частных уровней существенности (для отдельных элементов отчетности), что повышает общий аудиторский риск (так как ошибки, выявленные по одним статьям отчетности, могут сравниваться с общим уровнем существенности, рассчитанном на базе других статей).

Основным недостатком существующих методических разработок в области количественной оценки уровня существенности, по мнению П. П. Баранова, является их несогласованность с общей методологией использования в аудите принципа существенности и экономическим смыслом количественного показателя-уровня существенности. Методики не позволяют раскрыть уровень существенности как предельно допустимую величину суммарной ошибки бухгалтерской (финансовой) отчетности, превышение которого приводит к невозможности использования данной отчетности в процессе принятия экономико-управленческих решений.

Таким образом, применяемые в практическом аудите методики оценки уровня существенности не позволяют эффективно реализовать в аудите Концепцию существенности, признанную методологической основой аудиторской деятельности. Для решения проблемы приведения методики количественной оценки существенности в соответствие методологическим основам аудита П. П. Баранов предлагает структурно-логическую схему методики расчета уровня существенности (рис. 6), которая отражает, с одной стороны, последовательность действий аудитора, а с другой – принципы выбора схем расчета элементных показателей существенности, определяемые возможными сочетаниями конкретных условий проверки.

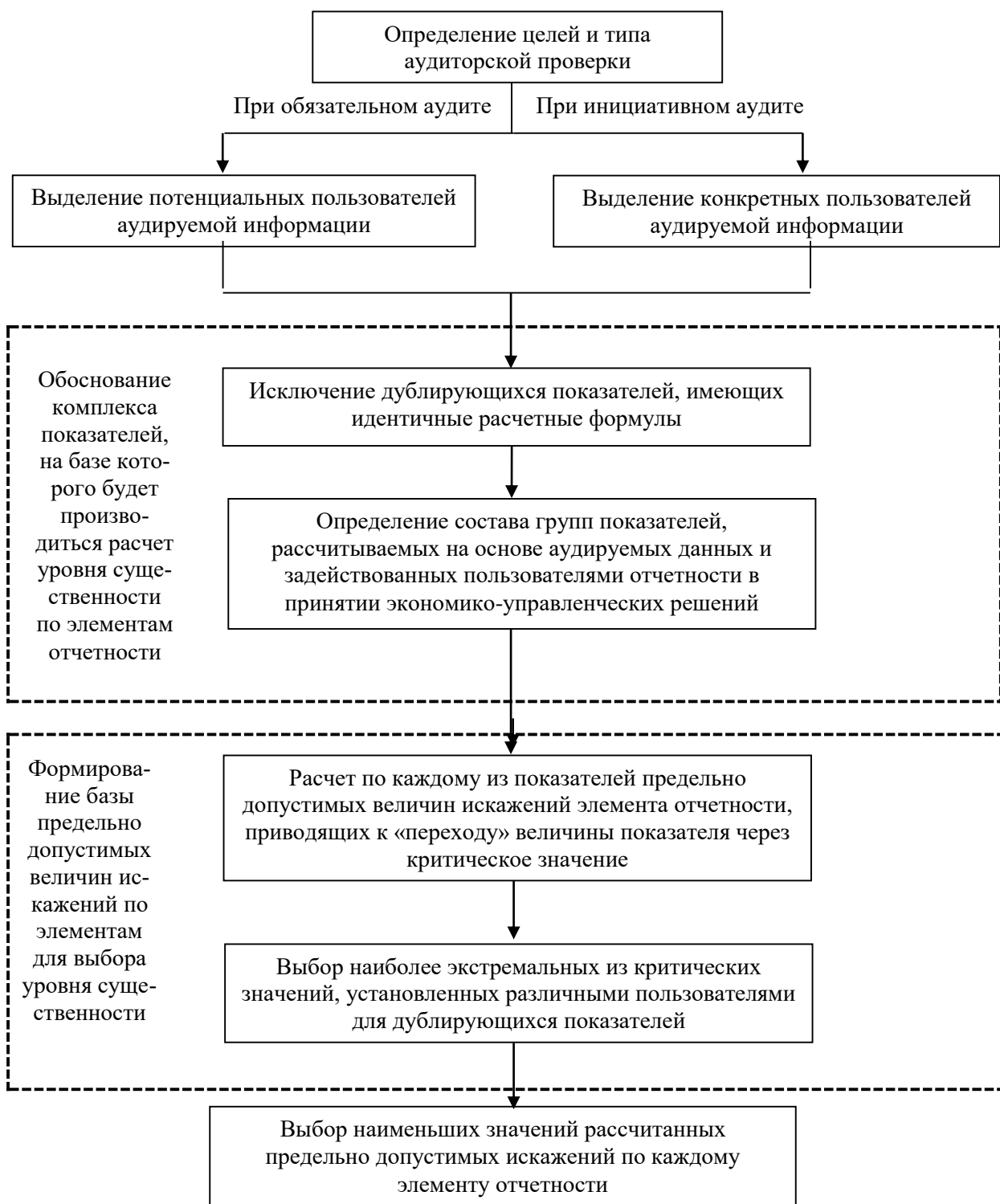


Рис. 6. Структура и содержание предлагаемой методики расчета уровня существенности по элементам

Исходными предпосылками при этом являются:

- рассмотрение информации бухгалтерской (финансовой) отчетности как основы процесса принятия ее пользователями управленческих решений;
- предположение о наличии формализуемой системы критериев принятия решений каждой группой пользователей данных отчетности;

– возможность установления граничных значений критериев принятия управленческих решений, пересечение которых с фактическими величинами данных критериев приводит к изменению решения компетентного пользователя.

Таким образом, уровень существенности должен быть увязан с процессами принятия управленческих решений пользователей отчетности. В зависимости от вида аудиторской проверки, в рамках которой проводится оценка существенности, изменяются круг пользователей отчетности, виды и критерии принимаемых ими управленческих решений, а, следовательно, изменяется перечень базовых показателей и предельно допустимые величины искажений данных показателей.

Итак, предназначение критерия существенности – это помочь аудитору сформулировать оценку приемлемого уровня существенности для клиента и, в результате, верно выразить мнение о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности. Ориентиры уровня существенности – примерные, они не должны считаться «истиной в последней инстанции», а аудитор не должен пренебрегать рассмотрением ошибок, которые формально оказались ниже установленного (при расчете) уровня существенности. В практической деятельности предусматривается возможность отклонения принятого при планировании уровня существенности и уровня, определенного по окончании аудиторской проверки. Итоговое решение принимается аудитором на основе профессионального суждения.

Таким образом, применяемые алгоритмы исчисления уровня существенности (количественного аспекта) не должны мешать применению аудитором его профессионального суждения о существенности (количественный аспект) и о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности, а должны помочь аудитору дать правильную оценку приемлемого уровня существенности для проверяемой организации.

1.5.2. Риски в аудите

Риск – неопределенность наступления какого-либо события, которое может оказать влияние на достижение поставленной цели. Риск измеряется путем оценки последствий и вероятности наступления события.

В литературе больше упоминается управление рисками (риск-менеджмент) – это процесс идентификации, оценки, управления и контроля возможных событий (ситуаций) для обеспечения разумных гарантий достижения целей организации.

Управление рисками – ключевая обязанность руководства.

Риск сам по себе не влияет на работу организации и бизнес-процессы, пока он не превратился в рисковое событие. Любой менеджер, предприниматель, руководитель вынужден идти на определенный риск, так как приходится предугадывать развитие событий в перспективе, не имея достаточной информации. Аудитор должен быть готов к наличию существенных рисков, способных оказать воздействие на цели, деятельность или ресурсы компании, в том числе достоверность бухгалтерской (финансовой) отчетности. Риски, с которыми сталкиваются аудиторы при проверках, бывают аудиторскими (профессиональными) рисками и предпринимательскими рисками.

Термины и определения аудиторских рисков даны в соответствии с Глоссарием терминов МСА. Для аудита, как особого вида предпринимательской деятельности, связанного с независимой оценкой достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности, характерны специфические риски. Так, в МСА 400 «Оценка рисков и внутренний контроль» рассматривается аудиторский (профессиональный) риск, что «означает риск выражения аудитором ненадлежащего аудиторского мнения в случаях, когда в отчетности содержатся существенные искажения. Аудиторский риск включает три составляющих: неотъемлемый риск, риск средств контроля и риск необнаружения».

Аудиторский риск – это возможность выражения аудитором ошибочного мнения или формулирования необоснованных выводов.

Аудиторский риск определяется на основе следующей информации:

- понимание характера деятельности компании;
- влияние проверяемого объекта на результаты деятельности всей компании и достоверность отчетности;
- наличие и эффективность системы внутреннего контроля.

Аудиторский риск включает согласно МСА три основных элемента, которые в свою очередь детализируются (рис. 7).

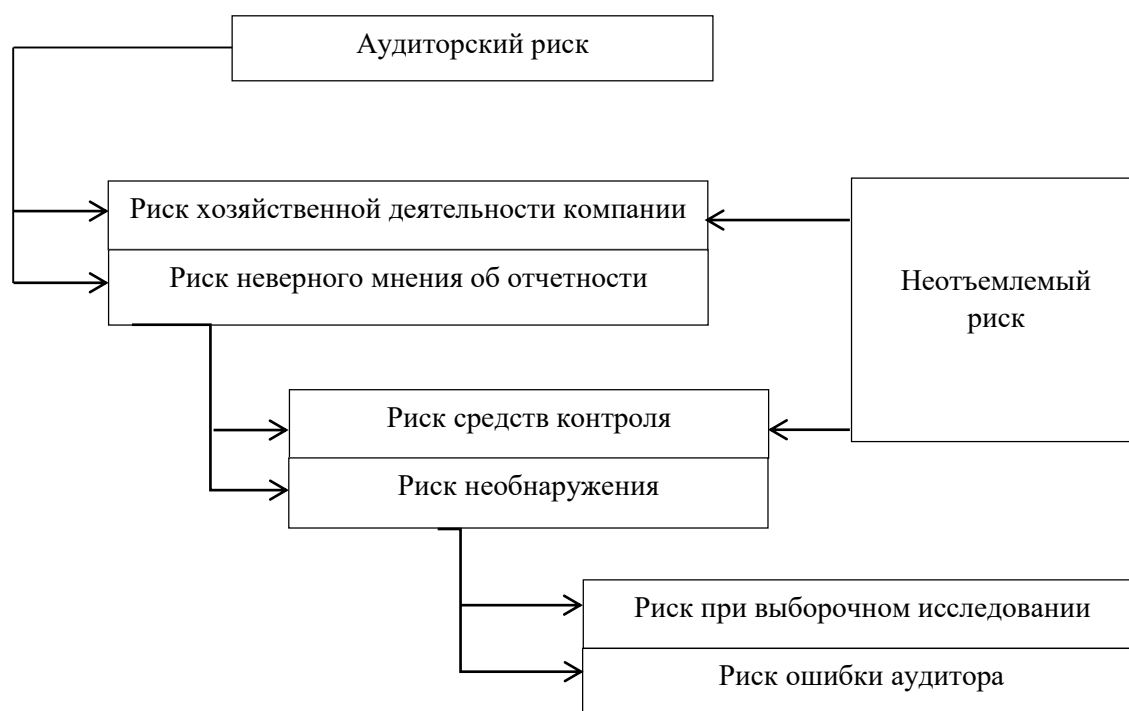


Рис. 7. Модель аудиторского риска

Неотъемлемый риск, согласно МСА 400, представляет собой подверженность бухгалтерской (финансовой) отчетности потенциальному искажению, которое может быть существенным по отдельности или в совокупности с другими искажениями при допущении отсутствия необходимых средств контроля. Риск такого искажения в отношении одних групп однотипных операций, остатков по счетам бухгалтерского учета и раскрытия информации выше, чем в отношении других. Например, вероятность искажений в сложных расчетах выше, чем в простых.

Внешние обстоятельства, приводящие к возникновению рисков деятельности, могут оказывать влияние на неотъемлемый риск. Например, развитие технологий может привести к устареванию определенного вида продукции, ее излишков.

Неотъемлемый риск оценивается на стадии планирования аудиторской проверки, а затем может уточняться.

Риск средств контроля согласно МСА 400 – это риск того, что искажение при подготовке бухгалтерской (финансовой) отчетности, которое может быть существенным по отдельности или в совокупности с другими искажениями, не будет своевременно предотвращено или выявлено и устранено системой внутреннего контроля компании. Такой риск напрямую зависит от эффективности организации и функционирования системы внутреннего контроля, связанной с целями подготовки бухгалтерской (финансовой) отчетности. Этот риск присутствует всегда в силу наличия неотъемлемых ограничений, присущих любой системе внутреннего контроля.

Риск существенного искажения бухгалтерской (финансовой) отчетности состоит из двух составляющих: неотъемлемого риска и риска средств контроля.

Неотъемлемый риск и риск средств контроля представляет собой риски компании, существующие независимо от факта проведения аудита. Оценка этих рисков – область профессионального суждения аудитора, а не результат точного измерения степени риска.

Риск необнаружения, согласно МСА, – это риск того, что аудитор не обнаружит искажение, которое является существенным либо в отдельности, либо в совокупности с другими искажениями. Этот риск связан с эффективностью аудиторских процедур, применяемых в процессе проверки. Риск необнаружения не может быть снижен до нуля по причине ограничений, присущих аудиту:

- применение выборочных методов контроля;
- наличие рисков информационных систем;
- профессионализм аудитора (неверный выбор аудиторских процедур, неправильное применение контрольных методов, неправильное истолкование результатов проверки и т. д.);
- человеческий фактор (возможность ошибок, искажений и т. д.);
- ненадлежащее влияние руководства на работу системы внутреннего контроля;
- возможность обхода контроля в результате сговора и т. п.

Риск необнаружения следует рассматривать в широком смысле, то есть как вероятность того, что в результате аудиторской проверки имеющиеся существенные ошибки не будут обнаружены и адекватно оценены аудитором и отражены им в письменной информации для клиента, а также учтены при формировании профессионального суждения о достоверности проверенной отчетности.

Риск необнаружения можно подразделить на составляющие:

- риск выборочного исследования ($P_{ви}$) – вероятность того, что выборка нерепрезентативна (не попадут существенные ошибки);

– риск ошибки аудитора (P_{oa}) – вероятность пропуска аудитором ошибки вследствие внешних и внутренних факторов (кроме ранее указанного).

Так как рассмотренные рисковые события совместимы и независимы, то для расчета риска необнаружения (P_H) можно использовать теорему сложения вероятностей (формула (1)):

$$P_H = P_{ви} + P_{oa} - (P_{ви} \cdot P_{oa}), \quad (1)$$

где P_H – риск необнаружения; $P_{ви}$ – риск выборочного исследования; P_{oa} – риск ошибки аудитора.

Преимуществом данного расчета является возможность достаточно точной математической оценки риска необнаружения. При этом риск выборочного исследования (для статистических выборок) описан теорией вероятностей и статистики, что позволяет оценить данный риск для различных видов выборок. Риск ошибки аудитора возможно оценить статистически, так как большинство аудиторов имеют достаточный стаж работы, а их квалификация и опыт работы известны.

Взаимосвязь компонентов аудиторского риска состоит в том, что чем выше аудитор оценивает неотъемлемый риск и риск средств контроля, тем ниже должен быть риск необнаружения. Для снижения риска необнаружения аудитору необходимо получить больше аудиторских доказательств в ходе процедур проверки по существу (увеличить объем проверки).

Принято аудиторский риск выражать мультипликативной моделью (формула (2)):

$$A_p = P_{НР} \cdot P_{СК} \cdot P_H, \quad (2)$$

где A_p – аудиторский риск; $P_{НР}$ – неотъемлемый риск; $P_{СК}$ – риск средств контроля; P_H – риск необнаружения.

Мультипликативность – умножение эффективности системы за счет рациональных управленческих действий (новые технологии, новые организационные структуры, мотивация, стиль руководства и т. д.).

Приведем пример.

Обычно аудиторский риск (A_p) составляет 5 %, что означает вероятность выражения аудитором ошибочного мнения. Воспользуемся градациями, приведенными в специальной таблице, и рассчитаем риск необнаружения (P_H):

$$P_H = \frac{P_A}{(P_{СК} \cdot P_{НР})}.$$

Исходные данные.

Вариант № 1.

P_A – 5 % (0,05)

$P_{НР}$ – 100 % (1 – высокий)

$P_{СК}$ – 80 % (0,8 – низкий)

Решение:

$P_H = 0,05 / (1 \cdot 0,8) = 6,25 \% = 0,0625$

Исходные данные.

Вариант № 2.

P_A – 5 % (0,05)

$P_{НР}$ – 80 % (0,8 – низкий)

$P_{СК}$ – 80 % (0,8 – низкий)

Решение:

$P_H = 0,05 / (0,8 \cdot 0,8) = 7,81 \% = 0,0781$

В варианте № 1 неотъемлемый риск ($P_{НР}$) составляет 100 % – высокий, а в варианте № 2 – 80 % – низкий. При этом риск необнаружения (P_H) при низких рисках компонента варианта 2 увеличился.

Очевидно, что использовать модель как управление нельзя. Представленную модель следует рассматривать не как уравнение, а как указание на то, что перечисленные факторы совместно (мультипликативно) влияют на величину риска, и изменение любого из них увеличивает или сокращает величину аудиторского риска.

Например.

Из 100 аудиторов 83 считают отчетность достоверной и 17 – нет, значит, вероятность (риск) аудиторской ошибки 0,17 (17 %). Математически оценить аудиторский риск на практике нереально, так как даже повторные проверки проводят редко. Существует иная трактовка вероятности: не как отношение числа опытов с исходом определенного рода к общему их числу, а как мера субъективной уверенности исследователя в определенном, исходя из опыта (математика против).

Указанная модель приводится в публикациях скорее для придания «научности» при обсуждении проблемы, чем для практического применения.

На практике модель аудиторского риска можно применять с точки зрения В. К. Андреева:

1. Установив значение составляющих аудиторского риска, аудитор может определить его уровень. Так, на этапе планирования риск необнаружения оцениваем – 10 %

риск средств контроля – 50 %

неотъемлемый риск – 80 %

аудиторский риск = $(0,1 \cdot 0,5 \cdot 0,8) = 4 \%$.

2. Перенеся акцент на расчет значения риска необнаружения и соответствующего количества подлежащих получению аудиторских доказательств. Тогда формула будет:

$$P_H = \frac{P_A}{(P_{СК} \cdot P_{НР})} .$$

Предположим, аудитор установил аудиторский риск на уровне 5 %, риск неотъемлемый – 80 %, риск средств контроля – 50 %.

Риск необнаружения = 12,5 % $(0,05 / (0,8 \cdot 0,5))$.

Тогда требуемое количество аудиторских доказательств обратно пропорционально уровню риска необнаружения. Чем ниже риск необнаружения, тем больше количество аудиторских доказательств необходимо получить в ходе проверки.

Важно отметить, что без точной оценки аудиторского риска вполне можно обойтись, она не является для аудитора самоцелью. Разрешается в практической деятельности использовать трехбалльную шкалу: высокий, средний, низкий. Для опытного аудитора не составляет труда, проанализировав аналогичные ситуации, сделать приблизительную оценку.

В специальной литературе предлагается следующая градация аудиторского риска (табл. 8).

Таблица 8

Градация аудиторского риска

№ п/п	Диапазон риска, %	Предлагаемый уровень, качественная оценка
1	80	Низкий
2	91–90	Средний
3	91–100 (полная неуверенность)	Высокий

Однако используемые здесь вероятности не могут быть однозначно и объективно оценены. Произведение указанных вероятностей не имеет теоретического обоснования.

3. Наиболее общий способ использования модели аудиторского риска заключается в отслеживании взаимосвязи между компонентами аудиторского риска и между уровнем аудиторского риска, количеством и качеством необходимых доказательств.

При этом следует учитывать наличие допустимых и недопустимых ситуаций в аудиторской деятельности:

- допустимой ситуацией является, если аудитор может полностью доверять данным, собранным в ходе проведения ежегодных процедур, даже если он считает, что система бухгалтерского учета и системы внутреннего контроля клиента неэффективны;

- к недопустимым ситуациям относятся:

- если риск средств контроля равен нулю, т. е. аудитор не может полностью полагаться на эффективность системы внутреннего контроля и не должен проводить аудиторские процедуры;

- если велика вероятность того, что аудитор не выявит существенных ошибок, допущенных клиентом, аудиторская проверка не может считаться проведенной должным образом;

- если определенный результат некоторого события практически невозможен, то результат имеет вероятность = 0, т. е. в аудите – полная уверенность аудитора в том, что отчетность не содержит существенного отклонения 100 % риск – полная неуверенность в этом событии;

- если неотъемлемый риск равен нулю, то аудитор не должен настолько полагаться на эффективность системы бухгалтерского учета, чтобы исключить необходимость процедур сбора информации.

Аудитор использует оценку рисков для определения характера, сроков и объема аудиторских процедур, которые необходимо выполнить.

В аудите кроме аудиторского риска рассматриваются риски хозяйственной деятельности и риски существенного искажения бухгалтерской (финансовой) отчетности (первый шире, чем второй).

Прежде всего рассмотрим риски существенного искажения бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Аудитор должен выявить и оценить риски существенного искажения на уровне бухгалтерской (финансовой) отчетности в целом и на уровне конкретных предпосылок подготовки отчетности для групп однотипных операций, остатков по счетам бухгалтерского учета и случаев раскрытия информации в отчетности. Выявляется достаточность и надлежащий характер доказательств с целью подтверждения предпосылок подготовки бухгалтерской (финансовой) отчетности. Это констатация факта, который должен быть или подтвержден, или отвергнут. Предпосылки отражают:

- существование – наличие по состоянию на определенную дату актива или обязательства, отраженного в отчетности;
- права и обязанности (принадлежность) – на все учтенные активы компании имеются права, а все учтенные обязательства относятся к задолженности компании на дату составления отчетности;
- возникновение (ограничения отчетного периода) – относящиеся к деятельности клиента хозяйственные операции или события, имеющие место в течение соответствующего периода;
- полнота – отсутствие неотраженных в бухгалтерском учете активов, обязательств, хозяйственных операций или событий, либо нераскрытых статей учета;
- стоимостная оценка – отражение в бухгалтерской (финансовой) отчетности надлежащей балансовой стоимости активов и обязательств;
- точное измерение – точность отражения суммы хозяйственных операций или событий с отнесением доходов и расходов к соответствующему периоду;
- представление и раскрытие – объяснение, классификация и описание актива или обязательства в соответствии с правилами его отражения в отчетности.

В аудиторской проверке необходимо получить доказательства, относящиеся более чем к одной предпосылке (например, при проверке погашения дебиторской задолженности необходимы аудиторские доказательства, как относительно ее существования, так и относительно стоимостной оценки, полноты и точности измерения).

Аудиторский риск также зависит от риска хозяйственной деятельности (предпринимательского риска) проверяемой деятельности клиента, от успешности его финансового-хозяйственной деятельности, что предопределяет возможность проверяемой компании продолжать свою деятельность в обозримом будущем. Это требует при аудиторской проверке оценить наиболее существенные сделки (контракты) и взаимоотношения с крупными партнерами.

Переход к новым подходам по проведению проверок, использованию аудита, базирующегося на риске, принятие МСА выдвигает на первый план именно прогнозирование и оценку потенциальных рисков, основанные на понимании деятельности клиента и работы его системы внутреннего контроля (МСА 310 «Знание бизнеса»).

Риск хозяйственной деятельности представляет собой более широкое понятие, чем риск существенного искажения бухгалтерской (финансовой) отчетности. Он может возникать вследствие каких-либо изменений, возникших сложностей в деятельности, при разработке новых видов продукции или оказании услуг, непредсказуемой реакции рынка, упущений, которые приводят к возникновению обязательств и риску ухудшения репутации компании. Понимание аудитором рисков хозяйственной деятельности клиента повышает вероятность выявления рисков существенного искажения информации в отчетности. Однако в обязанность аудитора не входит выявление и оценка всех видов рисков хозяйственной деятельности. Хотя многие риски хозяйственной деятельности имеют большую вероятность финансовых последствий и оказывают влияние на бухгалтерскую (финансовую) отчетность.

Согласно материалам Международной ассоциации специалистов по управлению рисками выделяют следующие укрупненные виды рисков:

- кредитный риск (несоблюдение обязательств);
- рыночный риск (изменение рыночных факторов);
- риск концентрации портфеля ценных бумаг;
- риск ликвидности (невозможность выполнять текущие финансовые обязательства);
- операционный риск (технологические сбои, человеческий фактор);
- риск бизнес-события (неверная маркетинговая оценка рынка сбыта продукции);
- по масштабам последствий (допустимые, критические, катастрофические);
- по месту появления (внешние, внутренние);
- по уровню возникновения (рабочее место, сотрудник, подразделение, компания, отрасль, регион, страна);
- по сфере происхождения (финансовые, инновационные, экологические, законодательные и т. д.);
- по причинам возникновения (неопределенность перспектив, недостаток информации, человеческий фактор);
- по природе объектов, подверженных риску (собственность, доходы, жизнь и здоровье людей, гражданская ответственность).

Эту укрупненную международную классификацию рисков детализируют риск-менеджеры компаний для решения конкретных задач по управлению рисками: по группам и по направлениям.

Выделяют такие группы рисков, как предсказуемые и непредсказуемые; объективные и субъективные; форс-мажорные и не форс-мажорные; допустимые, критические и катастрофические; оправданные и не оправданные; страхуемые и не страхуемые; инфляционные и валютные; инвестиционные (прил. 1).

По направлениям риски выделяют: финансовые, стратегические, проектные, операционные, экологические, технологические, марочные, риск потери репутации, риск потери талантов (прил. 2).

В последние годы при обращении к аудиторам все чаще становятся востребованными услуги проведения аудита рисков хозяйственной деятельности.

Аудит рисков хозяйственной деятельности представляет собой, в соответствии со ст. 2 и 4 ФЗ «Об аудиторской деятельности», согласованную с заказчиком услугу (аудит по специальному заданию) по сбору и анализу информации о потенциальных рисках компании. Риски оцениваются по данным об имеющемся в компании имуществе (активах) и источниках их формирования (пассивах), финансовых результатах, деловой репутации и позиции на рынке.

Аудитор может оценивать самые сложные и скрытые проблемы, интересующие собственников и инвесторов. При проведении обязательного аудита уже отчасти выполняются некоторые процедуры, присущие и отвечающие целям проведения аудита рисков хозяйственной деятельности (оценка эффективности системы внутреннего контроля, правоспособности компании, соблюдения принципа непрерывности деятельности и т. д.).

Задачи аудита рисков хозяйственной деятельности несколько шире, так как требуют не только объективно определить исходную позицию и выявить «больные» точки финансово-хозяйственной деятельности клиента, но и в некотором смысле «заглянуть в будущее» и смоделировать развитие ситуации при тех или иных вариантах принятия управленческих решений собственником или инвестором.

При оценке рисков хозяйственной деятельности проверяется достоверность бухгалтерской (финансовой) и другой отчетности, подтверждаются или опровергаются идеи стратегии развития компании, проводится оценка степени реализации выработанной стратегии; осуществляется контроль за правильностью оформления всех документов в соответствии с законодательной и нормативной базой, а также внутренними правилами деятельности компании; изучается положение компании на рынке; анализируется уровень контрольной среды деятельности компании и т. д.

Изучение и анализ возможных вариантов оценки рисков хозяйственной деятельности в научной и методической литературе позволяют выделить такие основные направления, как финансовый, правовой, маркетинговый и анализ воздействия на окружающую среду (С. Е. Егорова, Н.Г. Кулакова).

Финансовое направление ориентировано на учет рисков, связанных с получением доходов от финансово-хозяйственной деятельности. Анализируются и оцениваются состояние и использование капитала, активов, обязательств, доходов и расходов, получаемых результатов, включая оптимизацию портфеля активов, модели управления и схем принятия управленческих решений, а также уровня налоговой нагрузки.

Правовой аспект оценки рисков хозяйственной деятельности направлен на соответствие видов осуществляемой деятельности нормам гражданского, трудового права и т. д.

С учетом важной роли экологической составляющей в оценке деятельности компании выявляются риски, связанные с охраной окружающей среды и природоохранными действиями правительства.

Выявлению маркетинговых рисков способствовало усиление влияния внешних (рыночных) факторов на результаты финансово-хозяйственной дея-

тельности, которое проявляется в возникновении у компаний необходимости доказывать конкурентные преимущества путем позиционирования на рынке своих продуктов и услуг. Оценка маркетинговых рисков направлена на прогноз влияния изменения рыночной конъюнктуры на объем продаж и маркетинговую устойчивость компании. В современных условиях одним из основных хозяйственных рисков можно считать риск не востребованной покупателем продукции и услуг. Исходя из уровня этого риска формируются требования к организации производства, определению допустимого уровня издержек производства и минимального уровня рентабельности отдельных видов продукции и услуг, авансированного капитала.

Особенностью рисков хозяйственной деятельности, с точки зрения С. Е. Егоровой и Н. Г. Кулаковой, является то, что все они касаются сделок инвестиционного характера. Этим объясняется необходимость учета альтернативных издержек при оценке хозяйственной деятельности, которые могут рассматриваться с двух позиций: через стоимость привлечения средств для инвестиций и через норму прибыли, которую можно ожидать от аналогичных капитальных вложений. В свою очередь, оценка требуемой нормы прибыли должна учитывать хозяйственные риски.

Большая часть хозяйственных рисков связана с вероятностью потерь в процессе продаж из-за возможного отказа покупателя от продукции и услуг вследствие неблагоприятного воздействия внутренней и внешней среды. Таким образом, основная часть рисков хозяйственной деятельности связана непосредственно с процессами производства и продаж, правовыми их аспектами, а также с текущим состоянием и динамикой развития рыночной ситуации.

Рассмотрение рисков хозяйственной деятельности как самостоятельного вида требует решения ряда проблем.

Во-первых, необходима количественная идентификация рисков хозяйственной деятельности. Сложность определяется тем, что внутренняя информация о финансово-хозяйственной деятельности, получаемая из бухгалтерского учета и отчетности, не позволяет оценить уровень риска. Требуется статистическая информация обо всей маркетинговой среде компании. В научной литературе есть мнение, что количественная оценка риска хозяйственной деятельности является направлением маркетингового анализа и, соответственно, должна базироваться на использовании его системы показателей.

Имеется и другой подход к количественной идентификации риска хозяйственной деятельности, основанный на концепции смешанного происхождения, т. е. учитывающий, что риск бывает систематический (внешний) и индивидуальный (внутренний). Предлагается концепцию добавленной ценности, ориентированную на внешнюю среду компании, и концепцию добавленной стоимости, ориентированную на внутреннюю среду компании, интегрировать, что позволяет провести количественную идентификацию рисков хозяйственной деятельности не только по ключевым показателям эффективности, определяемым сбалансированной системой показателей, но и в разрезе бизнес-процессов.

Вторая проблема связана с необходимостью выработки системы методов количественной оценки рисков хозяйственной деятельности.

В профессиональной литературе предлагается использовать экономико-математические модели, которые по степени убывания информативности условно разделены на три группы:

- стохастические модели;
- лингвистические модели;
- нестохастические (игровые) модели.

В стохастических моделях неопределенность (риск) оценивается распределением вероятностей на заданном множестве, т. е. вероятность связывают с возможностью неблагоприятного события (невостребованная, например, услуга или продукция).

Величина ожидаемого риска может быть выражена следующим образом:

$$P_{\text{ож}} = f(P_H; P_{\text{ш}}; U),$$

где P_H – реальная вероятность неблагоприятного исхода (на основе статистических закономерностей); $P_{\text{ш}}$ – реальная вероятность благоприятного исхода (шанс – обратное риску по своей сущности); U – оценка общей «неблагоприятности» ситуации в ходе финансово-хозяйственной деятельности (спад в экономике, изменения законодательства, политическая нестабильность и т. п.).

Основным из ключевых понятий с точки зрения математической системы оценки риска является в данном случае среднее значение (средневзвешенная оценка всех возможных результатов с учетом соответствующих вероятностей), которая определяется по формуле математического ожидания:

$$\bar{R} = \sum R_i P_i,$$

где \bar{R} – математическое ожидание; R_i – возможный результат; P_i – вероятность возможного результата.

Для оценки риска хозяйственной деятельности используют стандартное отклонение и коэффициент вариации, который рассчитывается следующим образом:

$$\sigma = \sqrt{D},$$

где σ – стандартное отклонение, которое определяет разброс, т. е. возможное отклонение как в лучшую, так и в худшую сторону ожидаемого значения от его средней величины (чем больше величина стандартного отклонения, тем больше разброс возможного результата, следовательно – выше риск); D – дисперсия, которая определяется по формуле

$$D = \sum (R_i - \bar{R})^2 P_i.$$

Коэффициент вариации, который позволяет охарактеризовать размер риска на единицу среднего значения ожидаемого результата, определяется

$$K_v = \frac{\sigma}{\bar{R}}.$$

Следует учитывать, что в хозяйственной деятельности встречаются ситуации, когда неопределенность (риск) принципиально нельзя описать стохастиче-

ской моделью, никакое накопление информации не обеспечит построение функции распределения вероятностей. Основные причины, которые ограничивают применение указанных моделей, выделил Г. Б. Клейнер.

Преимуществом использования стохастических моделей для количественной оценки риска хозяйственной деятельности является несложность математических расчетов, а явным недостатком – необходимость большого количества исходных данных.

В лингвистических моделях риск хозяйственной деятельности описывается функцией принадлежности, задаваемой вербально с использованием экспертных суждений о степени предрасположенности того или иного потенциально возможного события к тому, чтобы быть реализованным. При этом применяется аппарат нечеткой логики, когда не требуется уверенности в повторяемости событий.

Методика оценки величины риска включает известные методы и процедуры: экспертно-аналитический, мозговой штурм, метод аналогий. Для корректного применения этих методов должна быть сформирована оценочная система с определением шкалы, которая характеризует интенсивность частного фактора риска хозяйственной деятельности, или потенциального размера ущерба, который является следствием проявления данного фактора риска.

Рост дефицита информации приводит к необходимости использования для оценки уровня риска хозяйственной деятельности игровых (нестохастических) моделей. Основным критерием для принятия решений могут быть критерии Вальда, Сэвиджа и Гурвица.

Критерий крайнего пессимизма выбирает из всех самых неудачных результатов лучший (Вальди). С позиций пессимистического критерия Сэвиджа – минимального риска – выбирается минимально возможный из самых крупных рисков. Критерий пессимизма-оптимизма (Гурвиц) рекомендует некоторый средний результат, характеризующий состояние между крайним пессимизмом и безудержным оптимизмом.

Ряд авторов для количественной оценки внутренних факторов риска хозяйственной деятельности предполагают использовать методы факторного анализа, основываясь на системе показателей комплексного экономического анализа хозяйственной деятельности.

Третья проблема заключается в выборе интегрального показателя уровня риска хозяйственной деятельности, который учитывал бы внутренние и внешние характеристики финансово-хозяйственной деятельности компании.

Анализ литературы позволяет в качестве базового показателя выделить уровень запаса финансовой прочности, на основе которого может оцениваться уровень риска хозяйственной деятельности. Данный показатель, по мнению С. Е. Егоровой и Н. Г. Кулаковой, формируется исходя из параметров процесса продаж, важнейшим из которых является выручка, зависящая от спроса и цен, сложившихся на рынке. Кроме того, при расчете уровня запаса финансовой прочности используются затраты на производство и продажу продукции (услуг), которые определяются внутренними условиями финансово-хозяйственной деятельности компании.

Таким образом, применение несложных экономико-математических моделей и методов экономического анализа при оценке риска хозяйственной деятельности позволит придать интуитивным соображениям аудитора в процессе аудиторских проверок необходимую убедительность во взаимоотношениях как с клиентом, так и с третьими лицами, решая методические проблемы.

Учитывая реалии современного мира, постоянное возрастание сложности рисков, появление новых, а также повышение уровня осведомленности и контроля со стороны советов директоров и высшего исполнительного руководства в области управления рисками компании сделали актуальным концепцию COSO «Управление рисками организации. Интеграция со стратегией и эффективностью деятельности» (COSO ERM).

Особое внимание концепции COSO ERM уделено повышению взаимосвязи между риском, стратегией и стоимостью компании. В ней рассматривается управление рисками с точки зрения принятия управленческих решений, которые в конечном итоге влияют на реализацию стратегии и эффективность деятельности компании в целом.

Риск-менеджмент уже давно не рассматривается как некий обособленный вид деятельности – это неотъемлемая часть управления в целом. Следовательно, аудит не должен оставлять вне своего охвата управление рисками, в том числе риск хозяйственной деятельности.

Оценка рисков в аудите может поднять на новый уровень использование ресурсов компании, адаптироваться к грядущим условиям внешней среды, для того чтобы постоянно получать выгоду. Аудит должен оценивать результаты интеграции практики управления рисками с практикой определения стратегии и управления эффективностью деятельности компаний-клиентов.

2. Развитие методологии и методики аудита

2.1. Методологическая схема аудиторской проверки

Рассмотрев основные элементы аудита с теоретической точки зрения, перейдем к его методологии. Постулаты и принципы обеспечивают базовые условия осуществления аудита, являются как бы фундаментом для аудита и аудиторской практики.

По мнению И. В. Блауберга, Э. Г. Юдина, совокупность постулатов и принципов относится к конкретно-научной методологии; методики и технологии аудита – к технологической методологии, а методы аудита одновременно относятся к общенаучной методологии (общенаучные методы) и к конкретно-научной (специальные методы) методологии (рис. 8).

Уровни методологии аудита		Уровни методологии познания
Базовый методологический уровень	Постулаты	Конкретно-научная методология
	Принципы	
Основной методологический уровень	Методы	Обще- и конкретно-научная методология
Методологический уровень	Методики	Технологическая методология
	Технологии	

Рис. 8. Модель методологии аудита

Основной методологический уровень обеспечивает возможность проведения аудиторских проверок с использованием различных методик. Совокупность методов формируется на основном уровне методологии, а методика лишь обеспечивает наиболее эффективное и рациональное применение методов в ходе аудиторской проверки.

И. В. Федоренко предлагает методологическую модель аудита, которая построена на взаимосвязи основных этапов аудиторской проверки и методов, используемых в аудите (рис. 9). Левая часть рис. 9 представляет собой этапы аудиторской проверки, в правой отражены методы аудита.



Рис. 9. Основные этапы аудиторской проверки

Формирование мнения является основным этапом аудиторской проверки, конечной целью аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности. Аудиторы должны стремиться к максимально возможной объективности своего мнения, основанного на надежных доказательствах и высоком профессионализме. Согласно стандартам аудита, аудитор планирует и проводит проверку, используя методы, которые трансформируются в набор стандартизированных документов. Документирование является составляющей технологии аудита и подтверждением хода проверки и формирования мнения аудитора, а также используется для контроля качества аудита.

Таким образом, знание аудита и умение применять его методы в конкретных ситуациях для формирования профессионального суждения и мнения аудитора имеют большое значение в практической аудиторской деятельности.

2.2. Методы и аудиторские процедуры, область их применения

Методы составляют основу любой методологии, в том числе методологии аудита, используемой при подтверждении достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Достаточно полную классификацию и описание методов, которые используются в аудите, предлагают Н. М. Заварихин и Ю. В. Потехина, их точку зрения разделяет И. В. Федоренко.

Проблема эта достаточно мало исследована, лишь в работах А. Д. Шеремета и В. П. Суйца, а также Л. Р. Смирновой этому вопросу уделяется внимание.

В практической деятельности большинство аудиторов используют достаточно ограниченное количество существующих методов и аудиторских процедур. Именно поэтому возникает объективная необходимость во всестороннем изучении и классификации методов и аудиторских процедур.

Н. М. Заварихин и Ю. В. Потехина предлагают классификацию методов аудита на основе взаимосвязи методов и процедур, используемых в аудиторской деятельности (рис. 10).

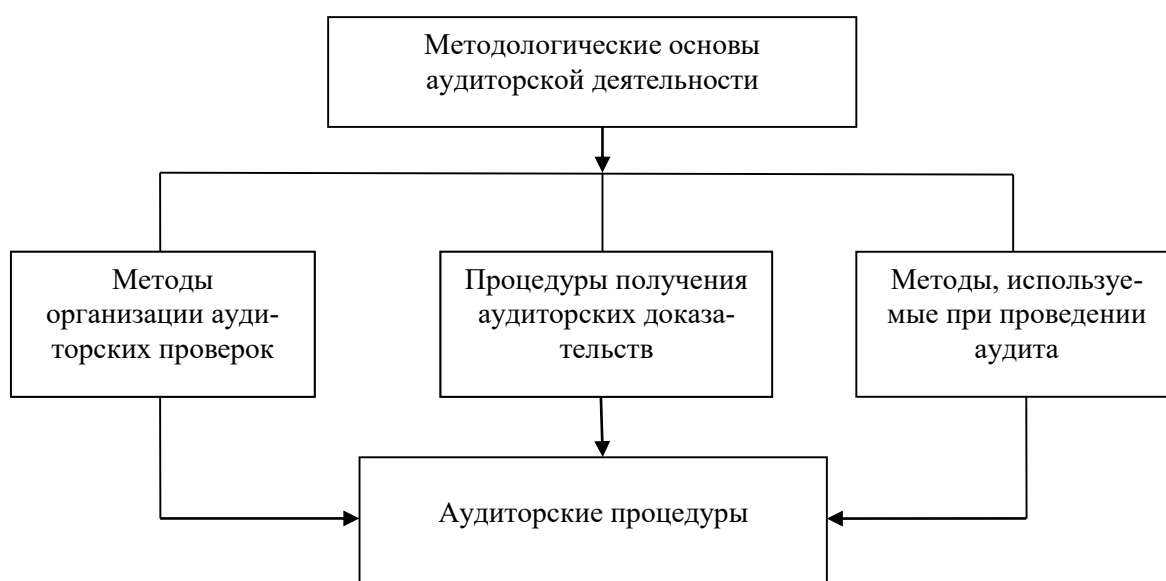


Рис. 10. Методологические основы аудиторской деятельности

По мнению И. В. Федоренко, «направленность методов аудита только на аудиторские процедуры не полностью раскрывает сущность аудита, оставляя за рамками такой важный момент, как формирование мнения аудитора и собственно аудиторского заключения».

Схема групп методов аудита, более полно отражающая их внутренние взаимосвязи, представлена на рис. 11, подтверждая систематизированное применение методов аудита как сути его методологии.

Содержание рис. 11 отражает динамическое взаимодействие методов планирования, организации и проведения аудита.

В специальной литературе в области аудита предлагается ряд классификаций методов не только применительно к этапам аудита.

Отметим, что важным условием рациональной организации аудита является разработка его научно обоснованной классификации методов. Всякая классификация имеет познавательное и практическое значение, если она опирается на наиболее существенные признаки.

Условно методы аудита можно разделить на три группы:

- методы аудита (собственные методы науки);
- методы смежных наук (бухгалтерского учета, анализа, контроля);
- методы общенаучных и специальных направлений науки (рис. 12).

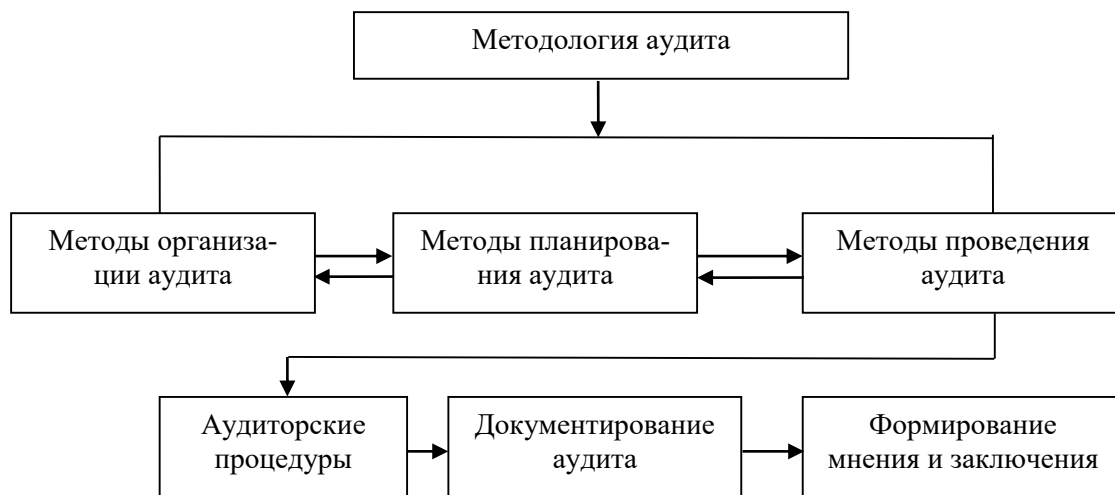


Рис. 11. Основы методологии аудита

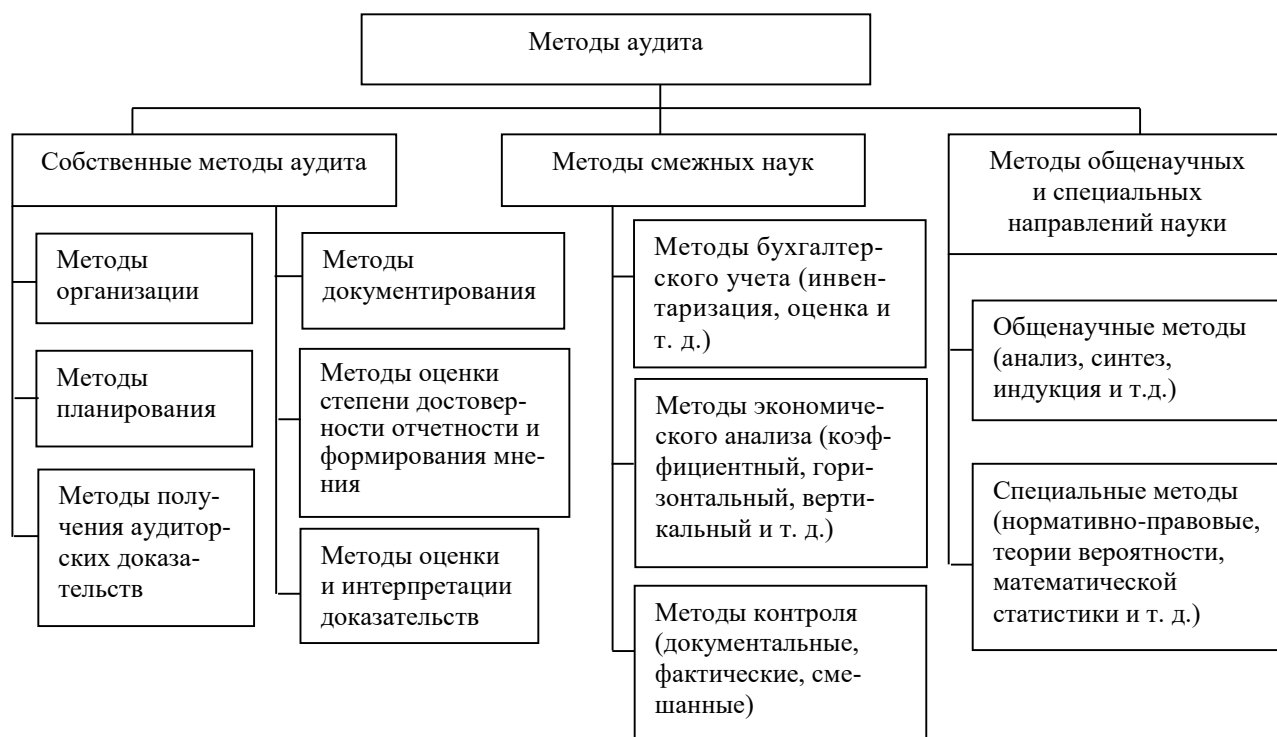


Рис. 12. Методы аудита

О. А. Миронова, В. Т. Чая и К. А. Гогия предлагают выделить группы методов аудита в зависимости от их использования при проверке следующим образом:

- методы формирования доказательной базы;
- методы проведения аналитических расчетов;

– методы, используемые при оказании сопутствующих аудиту услуг.

Основу первой группы составляют способы оценки риска и проведения выборочных обследований, а также тестирования. Эти способы заимствованы из статистики, но практическое применение должно опираться на основополагающие принципы аудита.

Вторая группа – это методы факторного анализа, финансовых вычислений, прогнозирования и т. д.

Специальные методы, дифференцируемые в зависимости от вида сопутствующих аудиту услуг, формируют третью группу.

При этом В. Т. Чая и К. А. Гогия выделяют два метода аудита – общенаучный и конкретно-научный.

К первой группе относятся обобщения и абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция. Ко второй – методические приемы документального и фактического контроля. Современный подход к аудиту дополнил эти методы стратегическим анализом, который позволяет оценить риски бизнес-процессов.

Рассматривая аудит как одну из организационных форм независимого контроля, Г. В. Максимова выделяет общенаучные методы, которые используются при формировании профессионального суждения аудитора, и специальные методы, которые характерны контрольно-аудиторским проверкам. К методам документального контроля относятся приемы проверки отдельных документов, проверка по формальным признакам и по существу, арифметическая и нормативно-законодательная проверка) и приемы проверки документов, отражающих однородные операции (техничко-экономические расчеты, балансовая увязка, контрольное сличение, хронологическая проверка, прием обратного счета, проверка бухгалтерской корреспонденции счетов).

В методах исследования документов при проведении аудиторских проверок И. В. Федоренко предлагает выделить две группы: методы формально-правовой проверки и методы проверки реальности отраженных в документах обстоятельств.

В первую группу – методы формально-правовой проверки – входят:

- проверка соблюдения правил составления и оформления;
- проверка подлинности документа и содержащихся в нем обязательных реквизитов и записей;
- счетная (арифметическая) проверка;
- нормативная проверка;
- проверка соответствия отраженных в документах операций (фактов хозяйственной жизни) установленным правилам.

В группу методов проверки реальности отраженных в документах обстоятельств входят:

- встречная проверка;
- сопоставление первичных и производных документов;
- сопоставление данных в первичных документах, отражающие одни и те же операции (факты);
- сопоставление документов, отражающих операции (факты), с документами, обосновывающими их;

- сопоставление исполнительных и распорядительных документов;
- сопоставление документов, отражающих взаимосвязанные операции (факты);
- сопоставление документов, отражающих данные предстоящих и выполненных работ;
- проверка объективной возможности операций (фактов);
- выявление отклонений от обычного хода событий;
- восстановление количественно-суммового учета;
- контрольное сличение.

К методам фактического контроля Г. В. Максимова относит контрольный просчет и обмер, контрольный запуск, анализ состава и качества, включая лабораторный анализ и экспертную оценку, личное наблюдение и методы проверки использования рабочего времени.

В группу комбинированных методов включает встречную проверку, взаимный контроль, логический анализ, сравнение, оценку экономической целесообразности, получение объяснений и служебное расследование.

Стандарты аудита устанавливают порядок сбора доказательств – процедуры (от лат. *procedo* – продвигаюсь), включающие тестирование, процедуры проверки по существу и аналитические процедуры.

Аудиторская процедура – это определенный порядок и последовательность действий аудитора для получения необходимых аудиторских доказательств на конкретном участке аудиторской проверки.

Виды аудиторских процедур характеризуют цели и направленность сбора аудиторских доказательств. Аудитор должен четко представлять, какие аудиторские доказательства согласно плана и программы необходимо получить, проверяя документы. Выбор правильного подхода очень важен, так как для получения необходимых аудиторских доказательств по разным критериям необходимы конкретные аудиторские процедуры.

Тестирование включает тесты средств контроля и контрольные тесты – это проверки, проводимые с целью получения доказательств в отношении надлежащей организации и эффективности функционирования систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля. В частности, проверка и анализ различных разделов бухгалтерского учета производится путем сопоставления показателей, содержащихся в формах бухгалтерской отчетности с остатками и оборотами по счетам Главной книги. В тех случаях, когда показатели, содержащиеся в формах отчетности, не могут быть проверены по данным Главной книги, аудитором используются соответствующие регистры аналитического учета. Это означает, что организация указанных систем и их функционирование направлены на устранение каких-либо рисков хозяйственной деятельности, угрожающих достижению поставленных компанией целей, обеспечивая достаточную уверенность в надежности бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Процедуры проверки по существу проводятся с целью получения аудиторских доказательств существенных искажений в бухгалтерской (финансовой) отчетности. К ним относятся детальные тесты и аналитические процедуры. Детальные тесты оценивают правильность отражения операций и остатков средств на

счетах бухгалтерского учета. К ним относятся инспектирование, запрос, подтверждение, наблюдение, вычисления.

Инспектирование – проверка записей, документов или материально-вещественных активов. В ходе инспектирования записей и документов аудитор получает аудиторские доказательства различной степени надежности в зависимости от их характера и источника, а также эффективности средств внутреннего контроля за процессом их обработки.

Документальные аудиторские доказательства, характеризующиеся различной степенью надежности, включают созданные третьими лицами, которые находятся у них (внешняя информация); созданные третьими лицами, которые находятся у клиента (внешняя и внутренняя информация); созданные клиентом, которые находятся у него (внутренняя информация).

Проверка документов, касающихся имущества клиента, представляет достоверные аудиторские доказательства относительно его существования, но не обязательно относительно права собственности на него или его стоимостной оценки.

Запрос – поиск информации у осведомленных лиц в пределах или за пределами аудируемого лица (клиента). Запрос может быть письменным или устным, в том числе в виде официального письменного запроса, адресованного третьим лицам. Результатом запроса могут стать сведения, которыми аудитор не располагал ранее или которые подтверждают аудиторские доказательства.

Подтверждение – представляет собой ответ на запрос об информации, содержащейся в бухгалтерских записях (дебиторская задолженность).

Наблюдение – представляет собой отслеживание аудитором процесса или процедуры, выполняемой другими лицами (наблюдение за пересчетом материальных запасов, за выполнение внутренних контрольных процедур, по которым не остается документальных свидетельств для аудитора).

Вычисление (пересчет) – проверка точности арифметических расчетов в первичных документах и бухгалтерских записях либо выполнение аудитором самостоятельных расчетов.

Аналитические процедуры выделены в особую группу и представляют собой анализ и оценку полученной аудитором информации, исследование важнейших финансовых и экономических показателей деятельности клиента с целью выявления необычных и (или) неправильно отраженных в бухгалтерском учете финансово-хозяйственных операций, выявление причин таких ошибок и искажений. В процессе аналитических процедур могут использоваться методы экономического анализа, математической статистики, ЭММ, методы финансовых вычислений, моделирования, логические методы и т. д.

В отечественных и зарубежных нормативных документах, регламентирующих аудиторскую деятельность, аналитические процедуры сводятся к анализу взаимосвязей. При этом в определениях этих процедур не указывается на необходимость раскрытия причинно-следственных связей. Это может формально привести к тому, что аудитор будет исследовать наличие любых связей, в том числе стохастических, а это далеко не всегда соответствует требованию уместности аудиторских доказательств.

В научно-профессиональной литературе существуют различные мнения относительно понятия «аналитические процедуры», которые Н. А. Казакова сгруппировала в следующие блоки в зависимости от особенностей использования:

- применение аналитических процедур в процессе аудита как специальный метод аудиторских доказательств и разновидность аудиторских процедур. Эту точку зрения поддерживают Р. П. Булыга, В. Г. Когденко, М. В. Мельник, А. И. Бурыкин, М. В. Тарасова, Т. Ю. Новикова, В. Я. Соколов и др.;
- применение аналитических процедур для оценки финансового состояния (М. Е. Грачева, А. В. Грачев, В. И. Бариленко, Л. В. Донцова, М. В. Мельник, Н. А. Никифорова, Н. А. Казакова и др.);
- применение как метода и одного из этапов аудиторской проверки. Это направление поддерживают В. Я. Соколов, С. М. Бычкова, Т. М. Рогуленко и др.;
- применение исключительно как анализ конкретных соотношений и как метод оптимизации аудиторской проверки (Н. А. Казакова, Э. И. Белякова, Е. А. Федченко и др.);
- используются с целью обеспечения экономической безопасности бизнеса – это точка зрения Ж. А. Кеворкова.

Перспективным направлением использования аналитических процедур признано в сфере внутреннего контроля с позиций обеспечения экономической безопасности бизнеса в борьбе с корпоративным мошенничеством, в том числе при выявлении признаков коррупции, экономического ущерба и упущенной выгоды.

Таким образом, авторы предлагают использовать аналитические процедуры в различных целях и для решения различных задач, что позволило Н. А. Казаковой охарактеризовать аналитические процедуры как анализ показателей для обоснования определенных управленческих решений или формирования профессионального суждения на основе оценки показателей, выявление взаимосвязей и тенденций с использованием финансовой и нефинансовой информации с допущением о наличии причинно-следственной связи между анализируемыми явлениями и фактами хозяйственной жизни.

Объем и сложность выполнения аналитических процедур могут колебаться от простого сравнения данных до разработки экономико-математической модели (ЭММ).

В табл. 9 представлена классификация аналитических процедур в зависимости от их целевого назначения.

Таблица 9

**Классификация и характеристика различных видов
аналитических процедур**

Виды аналитических процедур	Сущность	Преимущества	Ограничения использования
Качественный анализ (неколичественные логические оценки)	Основаны на применении эмпирических и научных знаний бухгалтерского учета, эко-	– Сравнительно простой анализ. – Нет необходимости в точных данных	– Субъективность оценки. – Результаты зависят от квалификации и опыта аудитора

Виды аналитических процедур	Сущность	Преимущества	Ограничения использования
	номической деятельности компании и логических связей		
Простые количественные	Применяются для проверки контрольных соотношений(балансовая взаимоувязка показателей)	– Позволяет получить количественно определенные результаты. – Объективность	– Используются в аудите, проверках, ревизии. – Ограниченность применения (балансовые взаимоувязки показателей)
Сложные формализованные	Основаны на использовании экономико-математических и математико-статистических моделей	– Высокая точность результатов; – Объективность	– Высокая стоимость. – Трудоемкость. – Требуется наличия программного обеспечения и специальных знаний, навыков. – Наличие больших массивов исходной информации

Качественные аналитические процедуры, в том числе предварительный логический анализ внутренней и внешней информации, желательно сочетать с количественными аналитическими процедурами, которые основаны на формализованном подходе.

Экспресс-анализ финансовой зависимости компании – пример простых количественных аналитических процедур, основанных на расчете коэффициентов. Сложные формализованные процедуры используют анализ трендов и моделирование, но применяются относительно редко. Однако в настоящее время разработано большое количество программных продуктов, которые позволяют упростить процесс математической обработки большого массива данных.

В связи с высокой эффективностью исследования и прежде всего обеспечением унификации и сокращением трудоемкости необходимо расширять сферу применения аналитических процедур, в том числе во внутреннем аудите.

Рассмотрим практическое применение аналитических процедур для экспресс-оценки деятельности компании-клиента:

- постановка цели и задания на выполнение аналитических процедур;
- проверка достоверности информационной базы;
- выбор вида аналитических процедур в зависимости от специфики деятельности компании, исходной информации и цели анализа;
- выполнение аналитической процедуры;
- анализ полученных результатов.

Следует отметить, что единой методики проведения экспресс-анализа не существует, поэтому каждый аудитор, исходя из опыта и квалификации, а также задания использует набор аналитических процедур и систему показателей.

Составим таблицу по этапам экспресс-анализа и применения аналитических процедур (табл. 10).

Аналитические процедуры на разных этапах экспресс-анализа

Этапы экспресс-анализа	Цель аналитических процедур	Информационная база	Аналитические процедуры
1. Подготовительный этап	Подтверждение полноты и существенности информации	Локальные нормативные документы компании и отчетность	<ul style="list-style-type: none"> – Проверка отчетности на соответствие требованиям правовых документов. – Сравнение прямых и косвенных соотношений между показателями
2. Предварительный обзор финансовой и нефинансовой информации	Определение положительной и отрицательной тенденций, взаимосвязей	<ul style="list-style-type: none"> – Годовая отчетность. – Данные Росстата РФ. – Маркетинговые исследования и обзоры рынков и т. д. 	<ul style="list-style-type: none"> – Подбор информации о компании-клиенте. – Анализ темпов роста/снижения основных показателей деятельности. – Проверка на наличие проблемных статей отчетности
3. Экономическое «чтение» и анализ показателей отчетности, расчеты	Сделать общий вывод по данным отчетности	Отчетность бухгалтерская финансовая, налоговая, управленческая	<ul style="list-style-type: none"> – Оценка имущественного положения. – Расчет финансовой устойчивости. – Оценка платежеспособности и ликвидности. – Оценка результативности и т. д.

Основная цель первого этапа экспресс-анализа состоит в оценке готовности информации к анализу. Обобщенный практический опыт работы с отчетностью компаний позволяет выделить наиболее часто встречающиеся ошибки и недочеты: неправильное определение состава бухгалтерской, финансовой отчетности, несоблюдение правил подписания и заполнения обязательных реквизитов, технические и методологические ошибки, которые часто связаны с новшествами в законодательстве и неопытностью сотрудников.

На данном этапе выявляются несоответствия прямых и косвенных контрольных соотношений между показателями.

Прямое контрольное соотношение – это когда один и тот же показатель указан в разных формах бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Косвенное контрольное соотношение – когда один показатель является результатом несложных арифметических расчетов между показателями в одной или нескольких формах бухгалтерской (финансовой) отчетности.

На втором этапе оценивают условия, в которых функционировала компания, тенденции основных показателей деятельности, качественные изменения в имущественном и финансовом положении. Важным аналитическим итогом этого этапа является выявление проблемных статей в отчетности (табл. 11).

Группировка проблемных статей в отчетности и их характеристика

Группа проблемных показателей	Источник	Статьи в бухгалтерской (финансовой) отчетности	Краткая характеристика
Показатели-индикаторы	Бухгалтерский баланс	Непокрытый убыток	Наличие накопленного непокрытого убытка и его рост в динамике ведут к сокращению чистых активов и неэффективному управлению, в том числе к ликвидации бизнеса
	Пояснительная к отчетности	Просроченная кредиторская задолженность, кредиты и займы	Свидетельствуют о неплатежеспособности компании при сроках неуплаты свыше трех месяцев – высокая вероятность банкротства
Показатели-контроллеры	Пояснительная к отчетности	Просроченная дебиторская задолженность	Непосредственно не выступает негативной характеристикой бизнеса, однако оказывает отрицательное влияние на финансовую устойчивость и могут в будущем привести к уменьшению прибыли в случае длительной неоплаты

Таким образом, показатели-индикаторы характеризуют проблемные статьи отчетности и непосредственно доказывают плохое финансовое состояние компании, отсутствие платежеспособности и наличие высокой потенциальной возможности банкротства и ликвидности бизнеса.

Показатели-контроллеры несут в себе важную информацию, сигнализирующую о том, что у компании имеются проблемы, которые на текущий момент не являются критическими, однако оказывают отрицательное влияние на финансовую устойчивость и могут в будущем привести к уменьшению прибыли.

Полезная для аудитора информация содержится в пояснениях к бухгалтерской (финансовой) отчетности, так как содержание пояснений определяется не нормативными документами, а сложившимися в конкретной компании-клиенте традициями в составлении отчетности. Пояснения могут включать аналитические показатели, которые не всегда можно рассчитывать по данным публичной отчетности. Целесообразно провести анализ темпов роста и прироста/снижения основных показателей деятельности компании, а также выполнение «золотого правила экономики». В зарубежной практике существует требование о раскрытии информации в области корпоративного управления, обязывающее публичные компании предоставлять отчетность о внутреннем контроле (о контроле за финансово-хозяйственной деятельностью).

Третий ключевой этап экспресс-анализа заключается в расчете наиболее существенных показателей, которые позволяют сделать аргументированный вывод о состоянии бизнеса. Здесь выполняются расчет и контроль динамики ряда

аналитических коэффициентов. При этом необходимо учитывать отраслевую принадлежность компании-клиента, так как одной из ошибок можно считать использование нормативных значений коэффициентов без учета отраслевой специфики, что может привести к принятию неверных управленческих решений.

Совокупность показателей, которые могут быть использованы в пространственно-временных сопоставлениях, достаточно обширна. Один из вариантов предлагают В. В. Патров и В. В. Ковалев.

Методика экспресс-анализа финансово-хозяйственной деятельности компании включает:

1. Оценку состояния и динамики экономического потенциала в разрезе оценки имущественного положения и оценки финансового положения. Обе эти стороны взаимосвязаны. Нерациональная структура имущества и некачественный состав могут привести к ухудшению финансового положения. Изношенность оборудования, несвоевременная его замена могут повлечь за собой срыв в выполнении производственной программы. Оценку имущественного положения авторы предлагают осуществлять путем расчета: суммы хозяйственных средств, находящихся в распоряжении компании (тыс. р.); стоимости основных средств (тыс. р.); коэффициент изношенности основных средств (%). Неоправданное омертвление средств (производственных запасов, дебиторской задолженности) может сказаться на своевременности текущих платежей, а неоправданный рост заемных средств – привести к необходимости сократить имущество компании для дальнейшего расчета с кредиторами.

Высокая доля собственных средств обычно рассматривается в российской практике как позитивная характеристика финансового положения компании. Здесь также нет жестко количественных критериев. Устойчиво высокая доля собственных средств может являться и следствием нежелания или неумение использовать банковские кредиты. Вряд ли это в современном мире можно считать разумным и целесообразным, поскольку таким образом ограничиваются возможности финансирования хозяйственной деятельности, что в свою очередь приводит к искусственному сдерживанию роста объема производства и получению прибыли.

Для характеристики финансового положения компании в методике экспресс-анализа предусмотрены такие показатели, как:

- сумма собственных средств компании (тыс. р.);
- коэффициент соотношения привлеченных и собственных средств;
- коэффициент покрытия.

В бухгалтерской отчетности имеется ряд статей, которые указывают на неблагополучие финансового положения компании: это «больные» статьи – убытки, кредиты и займы, не погашенные в срок. Содержанию этих показателей аудитор уделяет особое внимание.

2. Результативность финансово-хозяйственной деятельности компании может оцениваться по разным направлениям. Приведем основные:

- прибыльность, которая характеризуется суммой прибыли (тыс. р.) и рентабельностью продукции и основной деятельности (%);

- оценка динамичности (темп роста выручки от продукции, %; темп роста прибыли, %);
- оценка эффективности использования экономического потенциала (рентабельность активов, %; рентабельность собственного капитала, %);
- оценка рыночной и инвестиционной привлекательности (ценность акции, рентабельность акции и котировки).

Для корректировки пространственно-временного анализа следует учитывать преемственность или сопоставимость алгоритмов расчета аналитических коэффициентов.

В процессе аудиторской проверки аудитор может использовать более широкий арсенал методов экономического анализа, что позволяет получить более подробную характеристику имущественного и финансового положения компании-клиента, результатов деятельности и возможностей компании на ближайшую и долгосрочную перспективы. Основные аналитические процедуры углубленного анализа расширяются, дополняются, детализируются и формируются в программу:

1. Предварительный обзор экономического и финансового положения компании:

1.1. Характеристика общей направленности финансово-хозяйственной деятельности.

1.2. Выявление «больных» (критических) точек.

2. Оценка и анализ экономического потенциала компании:

2.1. Оценка имущественного положения:

2.1.1. Вертикальный анализ бухгалтерского баланса и финансовых результатов.

2.1.2. Горизонтальный анализ бухгалтерского баланса и финансовых результатов.

2.1.3. Анализ качественных сдвигов в имущественном положении компании.

2.2. Оценка финансового положения:

2.2.1. Оценка ликвидности.

2.2.2. Оценка финансовой устойчивости.

3. Оценка и анализ результативности финансово-хозяйственной деятельности компании:

3.1. Оценка деловой активности.

3.2. Анализ рентабельности.

3.3. Оценка рыночной и инвестиционной активности.

Результативность и качество применения аналитических процедур в аудите в значительной степени определяется информационной базой сопоставлений. Аналитические показатели и коэффициенты должны рассматриваться во взаимосвязи, только используя их в пространственно-временных сопоставлениях, можно принимать обоснованные решения.

В последние годы аудиторы стали широко применять методы смежных наук, особенно экономико-математическое моделирование.

2.3. Использование матриц в аудиторских проверках

Точное определение объекта и предмета аудита позволяет конкретизировать его цели и задачи, развивая методологические основы методики и техники аудита.

Цели компании можно структурировать в четыре блока:

- стратегические цели, формирующие в качестве задач наивысшего уровня управления и напрямую связанные с выполнением миссии компании;
- операционные цели, связанные с достижением эффективности и рациональности использования ресурсов компании;
- цели в области обеспечения достоверности отчетности;
- цели в области достижения соответствия регулирующим нормативным документом.

В области обеспечения достоверности отчетности лежит оценка эффективности деятельности, поэтому ряд авторов считают, что «основные цели аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности определены его предметом». Отсюда и две цели аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности: выявление достоверности отражения финансово-хозяйственной деятельности и оценка эффективности этой деятельности, которые в последующем могут быть подвергнуты дезагрегированию во взаимосвязи с классификацией целей и задач аудиторской проверки. С этой целью при составлении плана и программы аудиторской проверки, т. е. на этапе планирования, предлагается выделить:

- первостепенные (главные) цели и задачи;
- второстепенные;
- попутные (вспомогательные).

Первостепенные цели и задачи проверки конкретного раздела бухгалтерского учета и объекта бухгалтерской (финансовой) отчетности являются развитием основной цели аудиторской проверки.

Второстепенные цели и задачи, не связанные напрямую с основными целями и задачами аудита (ошибки, нарушения), которые важны при оценке систем учета и отчетности, но не оказывают существенного влияния на достоверность показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Особенность попутных (вспомогательных) целей и задач состоит в том, что они не важны для осуществления взаимосвязанной проверки сторон финансово-хозяйственной деятельности организации, разделов плана и программы проверки (оценка риска контроля при документальной проверке по существу).

Формирование перечней целей и задач проверки основывается на основных целях и задачах аудита; видах аудита; отраслевых особенностях; масштабах и характере деятельности; величине и структуре показателей проверяемой отчетности; оценке рисков и этапов жизненного цикла проверяемой организации и др.

Сформированные цели и задачи аудиторской проверки (рис. 13) составляют матрицы, которые могут быть использованы при разработке методик для автоматизации проверок, а также в совокупности с методами и процедурами аудита составляют основу методологии аудита.

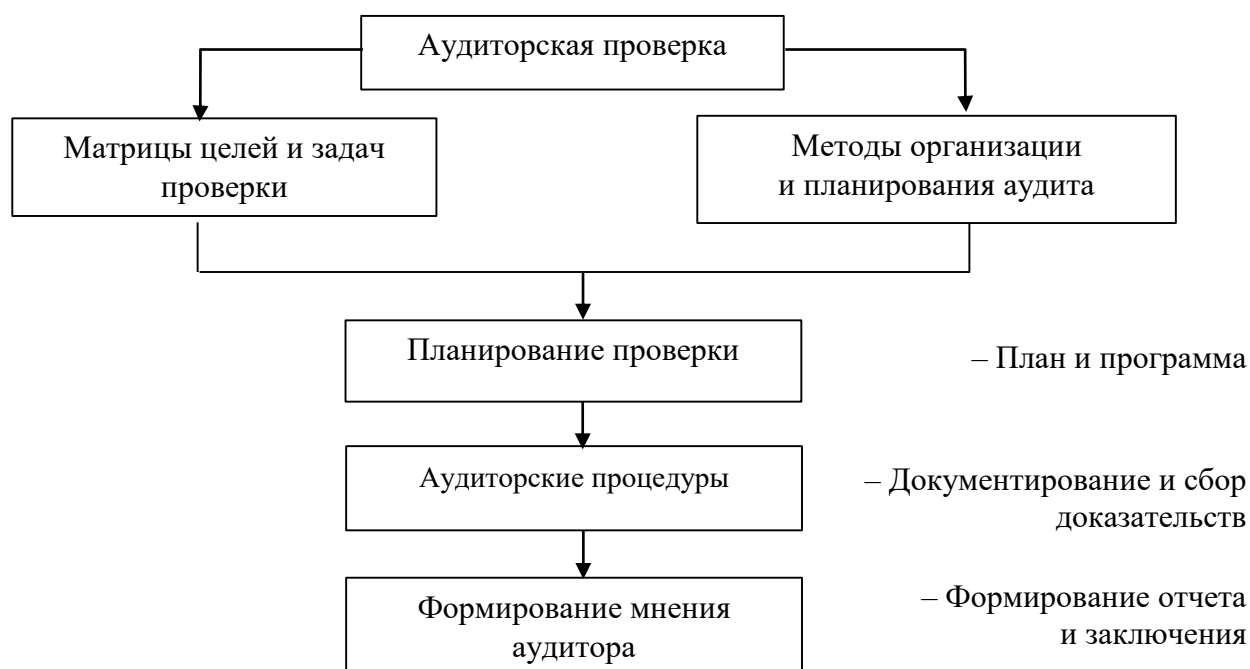


Рис. 13. Схема аудиторской проверки

Составим матрицу проверки кассовых операций.

Основной целью является подтверждение достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности (при обязательном аудите).

Сформируем матрицу целей проверки кассовых операций (табл. 12).

Таблица 12

Матрица целей проверки кассовых операций

№ (i)	Цели проверки (j)		
	Первостепенные (j-1)	Второстепенные (j-2)	Попутные (j-3)
1	Проверка соответствия величины денежных средств в формах бухгалтерской (финансовой) отчетности (1.1)	Проверка сохранности денежных средств и обеспечение контроля за их наличием и движением (1.2)	Установление оценки эффективности СВК организации (1.3)
2	Проверка правильности отражения наличия и движения денежных средств в бухгалтерском учете (2.1)	Проверка соблюдения кассовой дисциплины и порядка ведения кассовой книги (аналитический учет) (2.2)	Получение данных для проверки других участков бухгалтерского учета (подотчетные суммы, расчетный счет, задолженности, расчеты)

Первостепенные цели проверки:

– проверка соответствия величины денежных средств в формах бухгалтерской (финансовой) отчетности;

– проверка правильности отражения наличия и движения денежных средств в бухгалтерском учете.

Второстепенными целями являются:

- проверка сохранности денежных средств и обеспечение контроля за их наличием и движением;
- проверка соблюдения кассовой дисциплины и порядка ведения кассовой книги (аналитический учет).

Попутные цели:

- уточнение оценки эффективности СВК организации;
- получение данных для проверки других участков бухгалтерского учета (подотчетные суммы, расчетный счет, задолженности, расчеты).

На основе матрицы целей проверки кассовых операций формируем матрицу задач аудита.

Так, для достижения целей 1.1 необходимо решить такие задачи, как:

- осуществить проверку соответствия величины денежных средств в бухгалтерском балансе данным бухгалтерского учета;
- проверить правильность отражения движения денежных средств в отчете о движении денежных средств по данным бухгалтерского учета

Для достижения цели 2.1 необходимо решить следующие задачи:

- проверить первичные учетные документы по кассовым операциям и проверить журнал регистрации первичных документов;
- проверить соответствие данных первичных документов и регистров аналитического и синтетического учета;
- проверить результаты инвентаризации кассовой наличности и лимита

При этом для достижения второй первостепенной цели (1.2) аудиторской проверки необходимо решить задачи, которые частично решают обе второстепенные цели (2.1 и 2.2) аудиторской проверки. Это связано с тем, что проверка бухгалтерского учета как одного из элементов СВК не может не включать проверку первичных документов и инвентаризацию, которые также будут использованы при достижении цели сохранности. Кроме того, регламентирование порядка и совершения кассовых операций осуществляется ЦБ России, что требует обязательного исполнения. Поэтому на уровне формирования задач проверки возможно сближение и даже дублирование.

Решаемые задачи для цели 2.1 становятся второстепенными при достижении целей 1.2 и 2.2.

Теперь рассмотрим формирование задач, которые необходимы для достижения второстепенной цели 1.2 (проверка сохранности денежных средств и обеспечения контроля за их наличием и движением):

- проверка условий обеспечения сохранности денежных средств;
- проверка СВК за наличием и движением денежных средств (таблица 12).

Для достижения цели 2.2 – второстепенной (проверка соблюдения кассовой дисциплины и порядка ведения кассовой книги) – формируем задачи:

- проверка ведения первичных кассовых документов;
- проверка ведения кассовой книги;
- проверка полноты и своевременности сдачи наличных денежных средств в банк и соблюдение лимита остатка кассовой наличности и расчетов;

– проверка прочих операций и аспектов в соответствии с основными регламентирующими документами ЦБ России (обустройство кассового помещения, порядок передачи денежной наличности при инкассации и т. п.).

Для достижения попутных целей 1.3 и 2.3 следует выделить такие задачи, как:

– для цели 1.3: получение доказательств того, что фактическая оценка СВК не ниже, чем предварительная, либо получение новой оценки надежности СВК организации;

– для цели 2.3: получение данных для проверки операций по расчетному счету, расчетов с подотчетными лицами, заказчиками и покупателями, поставщиками и др.

На основе выстроенных задач с учетом поставленных целей аудиторской проверки составим матрицу задач (табл. 13) и исключим дублирование.

Таблица 13

Матрица задач проверки кассовых операций при аудите

№ (i)	Задачи проверки (j)		
	Первостепенные (j = 1)	Второстепенные (j = 2)	Попутные и вспомогательные (j = 3)
1	Проверка соответствия величины денежных средств в бухгалтерском балансе	Проверка условий обеспечения сохранности денежных средств	Получение доказательств того, что фактическая оценка СВК не ниже, чем предварительная, либо получение новой оценки надежности СВК
2	Проверка правильности отражения движения денежных средств в отчете о движении денежных средств	Проверка системы контроля за наличием и движением денежных средств	Получение данных для проверки операций по расчетному счету
3	Проверка первичных учетных документов по кассовым операциям	Проверка полноты и своевременности сдачи наличных денежных средств в банк, соблюдения лимита кассы и лимита налично-денежных расчетов	Получение данных для проверки расчетов с подотчетными лицами
4	Проверка правильности котировок (бухгалтерских проводок)	Проверка прочих аспектов Порядка ведения кассовых операций	Получение данных для проверки расчетов с покупателями и заказчиками
5	Проверка соответствия данных документов и регистров синтетического и аналитического учета	—	—
6	Проверка результатов инвентаризации кассы	—	—

Следует обратить внимание на то, что в матрицу задач не вошли две первые задачи цели 2.2 (второстепенные), так как они решаются при выполнении задач цели 2.1.

Таким образом, матрица задач проверки строится не путем механического дезориентирования матрицы целей, а путем дезориентирования и компиляции задач.

В результате использования матриц целей и задач модифицируется этап планирования аудиторской проверки. Это позволяет сначала составить программу проверки с указанием аудиторских процедур, а затем составить общий план с распределением работ по исполнителям в соответствии их квалификации и по периодам работ.

Обобщая представленный материал, можно сделать вывод, что аналитические процедуры представляют собой научно-методический инструментарий, позволяющий минимизировать время и затраты за счет формализации и унификации контрольных и расчетных операций, повысить качество аудиторских проверок.

Заключение

В учебном пособии освещены теоретические вопросы аудита как науки и сферы деятельности на современном этапе развития общества. Предложены концепции, постулаты, принципы и классификация аудита с научных позиций отечественных и зарубежных авторов. Раскрыто и систематизировано содержание методологии аудита. Рассмотрены методы и аудиторские процедуры, сформирована их классификация. Наличие собственных методов и процедур аудита раскрывает его сущность во взаимосвязи с его объектом и предметом.

В работе представлен методический подход к формированию программы аудиторской проверки на основе использования матрицы целей и задач, которая может быть основой для выбора необходимых методов, аудиторских процедур и в целом методики аудиторской проверки. Освоение материала учебного пособия позволяет сформировать у обучающегося необходимые компетенции (знания, умения и навыки) по получению квалификации магистра по направлению подготовки: 38.04.01 «Экономика».

Контрольные вопросы

1. Видовая классификация внутреннего аудита.
2. Классификация сопутствующих аудиту услуг в соответствии с МСА.
3. Концепции аудита.
4. Влияние предпосылок подготовки бухгалтерской отчетности на сбор аудиторских доказательств.
5. Принципы аудита. Проблемы соблюдения принципа независимости аудита.
6. Основные критерии обязательного аудита в России.
7. Операционный аудит и перспективы его развития.
8. Расширение области применения аналитических процедур в аудите.
9. Методика оценки уровня существенности в аудите.
10. Система внутреннего контроля в организации и ее элементы.
11. Модель аудиторского риска и ее компоненты.
12. Контрольные методы в аудите, целесообразность их применения.
13. Контрольная среда системы внутреннего контроля и направления ее оценки.
14. Аудиторские процедуры и методы, применяемые при оценке контрольных действий системы внутреннего контроля.
15. Основные этапы развития аудита в мировом сообществе.
16. Применение аудиторских процедур при оценке учетной политики организации.
17. Цели и основные функции внутреннего аудита.
18. Аудит и консалтинг в России.
19. Подходы к понятию «внутренний аудит».
20. Предметная область использования внутреннего аудита.

Раскрыть содержание:

1. Аудиторская процедура – это...
2. Аудиторские доказательства получают в результате проведения...
3. Аудиторские процедуры по существу включают...
4. Когда аудитор устанавливает уровень существенности?
5. Под применением средств контроля подразумевается, что...
6. Предпосылки подготовки бухгалтерской (финансовой) отчетности:
7. Цель использования тестов средств контроля –
8. Экстраполяция результатов выборочной проверки проводится при использовании...
9. Элементы модели COSO:
10. Этические принципы аудита бухгалтерской(финансовой) отчетности:

Примечание

Согласно Словарю БСЭ, определение, дефиниция (от лат. definition), указание или объяснение значения (смысла) термина и (или) объема (содержания) выражаемого данным термином понятия:

- устанавливает смысл незнакомого термина (слова) с помощью знакомых терминов (слов) и уже осмысленных (в левой части – определенный термин, а в правой – определяющее выражение, содержащие только знакомые термины);
- уточняет предмета рассмотрения, дает однозначную его характеристику;
- вводит в рассмотрение нового предмета (понятия) посредством указания на то, как этот предмет построить (получить) из предметов данных и уже известных.

Понятие:

- в философии – форма мышления, отражающая существенные свойства, связи и отношения предметов и явлений (выделение общего);
- в логике – мысль, в которой обобщаются и выделяются предметы некоторого класса по определенным общим и в совокупности специфическим для них признакам.

Термин (от лат. *terminus* – предел, границы) – слово или словосочетание, употребляемое с оттенком специального научного значения; общее имя «существительных логико-математических исчислений», выражающих элементы предметной области.

Список рекомендуемой литературы

Аманжолова Б. А. Теоретические и методологические аспекты формирования систем внутреннего контроля взаимосвязанных организаций / Б. А. Аманжолова. – Новосибирск : Новосиб. гос. ун-т, 2008. – 260 с.

Конопляник Т. М. Аудит устойчивости хозяйственных систем / Т. М. Конопляник. – Санкт-Петербург : СПб ГИЭУ, 2012. – 388 с.

Максимова Г. В. Организация и методика корпоративного внутреннего аудита / Г. В. Максимова, И. В. Новоселов. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2012. – 172 с.

Ремизов Н. А. Международные стандарты аудита и российская аудиторская практика / Н. А. Ремизов, Ю. А. Золотухина // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2001. – № 1.

Федоренко И. В. Аудит: расширяем границы науки (теория и методология) / И. В. Федоренко. – Москва : Инфра-М, 2012. – 100 с.

Приложения

1. Группы рисков

Группы рисков	Пояснения
Предсказуемые и непредсказуемые	Предсказуемые риски возникают в условиях, изученных экономической наукой. Кроме того, они могут быть известны из опыта, например, последствия нарушений в системе снабжения организации. Непредсказуемые риски, как правило, связаны с непредвиденными действиями партнеров, конкурентов, изменениями нормативно-правовой базы, социально-экономической или политической ситуации, форс-мажорными обстоятельствами (аварии, стихийные бедствия) и т. д.
Объективные и субъективные	Объективные риски возникают без участия организации, например, вследствие изменения финансовой конъюнктуры, появления новой техники и технологий, форс-мажорных обстоятельств. Субъективные риски порождаются действиями различных юридических и физических лиц, в том числе работниками организации
Форс-мажорные и не форс-мажорные	Форс-мажорные риски связаны, как правило, с внешними причинами и являются непреодолимыми. Не форс-мажорные риски, как правило, вызываются внутренними причинами и могут быть предотвращены действиями руководителей организации
Допустимые, критические (средние) и катастрофические (тяжелые)	Допустимый риск – угроза потери прибыли от реализации конкретного проекта или вида деятельности. Эти потери ниже ожидаемой прибыли от этой деятельности. Критический (средний) риск – опасность потерь в размере произведенных затрат на осуществление конкретного проекта или вида деятельности. Произведенные затраты придется возмещать из собственных оборотных средств. Катастрофический (тяжелый) риск – опасность потерь в размере, равном имуществу организации или превышающем его. Как правило, приводит к банкротству
Оправданные (правомерные) и неоправданные (неправомерные)	Зависят от видов предпринимательской деятельности. Например, в области научно-технического прогресса допустимая вероятность получения положительного результата на стадии фундаментальных исследований составляет 5–10 %, прикладных научных разработок – 80–90 %, проектно-конструкторских разработок – 90–95 %
Страхуемые и нестрахуемые	Страхуемый риск – это риск, уровень допустимых убытков для которого легко определим, и потому страховая компания готова их возместить. К страхуемым рискам относятся: 1. Имущественные риски – опасность возникновения убытков от бедствия, которые приводят к прямой потере собственности; косвенной потере собственности. 2. Личные риски – опасность возникновения потерь в результате преждевременной смерти, нетрудоспособности, старости. 3. Риски, связанные с юридической ответственностью, – опасность возникновения потерь из-за пользования автомобилем, пребывания в здании, рода занятий, производства товаров, профессиональных ошибок.

Группы рисков	Пояснения
	<p>Нестраховуемый риск – это риск, страхования которого избегает большинство страховых компаний из-за того, что вероятность связанных с ним убытков почти непредсказуема. К нестраховуемым рискам относятся:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Рыночные риски – факторы, которые могут привести к потере собственности или дохода, такие как сезонные или циклические изменения цен, безразличие потребителей, изменения моды, конкурент, предлагающий более высококачественный товар. 2. Политические риски – опасность возникновения таких событий, как смена правительства, война, ограничения свободной торговли, необоснованные или чрезмерные налоги, ограничения свободного обмена валюты. 3. Производственные риски – опасность таких факторов, как неэкономичная работа оборудования, нехватка сырьевых ресурсов, необходимость решать технические проблемы, забастовки, прогулы, трудовые конфликты. 4. Личные риски – опасность таких факторов, как безработица, бедность вследствие развода, недостатка образования, отсутствия возможности получить работу или потери здоровья на военной службе
Инфляционные и валютные	<p>Инфляционный риск – полученные доходы обесцениваются в результате инфляции быстрее, чем растут.</p> <p>Валютный риск связан с возможными изменениями валютного курса</p>
Инвестиционные	<p>Инвестиционные риски возникают:</p> <ul style="list-style-type: none"> – при ухудшении конъюнктуры рынка в целом; – из-за неправильного выбора объекта инвестирования; – если заемщик окажется не в состоянии выполнить свои обязательства; – в связи с экономическим, политическим и социальным положением отдельных регионов; – в связи со спецификой функционирования отдельных отраслей экономики; – в связи с неудачной реализацией новых проектов

2. Риски по направлениям

Риски	Пояснения
Финансовый	<p>Делится на четыре вида рисков:</p> <ul style="list-style-type: none"> – рыночный – возможность падения курсов акций или процентных ставок и, как следствие, снижение стоимости инвестиционного портфеля организации и корректировка залоговых обязательств; – риск ликвидности – способность организации сформировать финансовые средства для своевременного обеспечения своих финансовых обязательств, в том числе превращение неденежных активов в денежные; – кредитный – потенциальная возможность невозвращения контрагентом организации предоставленных ранее средств; – страновой – нестабильность экономической и политической обстановки в стране, в экономику которой были вложены значительные инвестиции

Риски	Пояснения
Стратегический	Состоит из: – внешних факторов – изменения покупательских предпочтений, экономической и налоговой региональной политики; – внутренних факторов – ошибочной маркетинговой стратегии, просчетов в инвестиционной политике, неквалифицированной стратегии обновления ассортимента выпускаемой продукции и видов оказываемых услуг
Проектный	Выбор неоптимальных проектных конструктивных и технологических решений, что приводит к значительным потерям производственных и финансовых ресурсов в долгосрочной перспективе
Операционный	Потери от неправильного действия или прекращения внутренних операционных процессов, нарушений в системе управления бизнес-процессами, нарушений специалистами функциональных обязанностей. Под эту категорию подпадает наибольшее количество рисков, связанных с производственными процессами
Экологический	Обусловлен вредным воздействием на окружающую среду из-за несовершенства технологий и природоохранных норм
Технологический	Вызывается применением новых технологий, в том числе информационных. Технологические сбои ведут к огромным потерям. Нарушается безопасность информационных систем: интернет-мошенничество, хакерские атаки на базы данных, компьютерные вирусы, воровство технологий
Марочный	Риск потери авторитета торговой марки (бренда) в глазах клиента: недостаточное качество выпускаемой продукции, неправильная ценовая политика
Риск потери репутации	Вызывается собственными недостатками в деятельности организации, а также действиями внешних сил, например, через средства массовой информации
Риск потери талантов	Потеря высококвалифицированных специалистов из-за неправильной социальной и кадровой политики